



DECIZIE

referitoare la solicitarea suspendării acțiunii Legii nr.26 din 10 martie 2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor
(sesizarea nr.43a/2022)

nr. 41 din 30.03.2022

Monitorul Oficial nr.120-127/64 din 22.04.2022

* * *

Curtea Constituțională, judecând în componența:
dnei Domnica MANOLE, *Președinte*,
dlui Nicolae ROȘCA,
dnei Liuba ȘOVA,
dlui Serghei ȚURCAN,
dlui Vladimir ȚURCAN, *judecători*,
cu participarea dlui Marcel Lupu, *asistent judiciar*,
Având în vedere sesizarea înregistrată la 22 martie 2022,
Examinând *prima facie* sesizarea menționată,
Având în vedere actele și lucrările dosarului,
Deliberând în camera de consiliu,

CONSTATĂ

PROCEDURA

1. La originea cauzei se află sesizarea depusă la Curtea Constituțională pe 22 martie 2022, în baza articolelor 135 alin.(1) lit.a) din [Constituție](#), 25 lit.g) din [Legea nr.317 din 13 decembrie 1994](#) cu privire la Curtea Constituțională și 38 alin.(1) lit.g) din [Codul jurisdicției constituționale nr.502 din 16 iunie 1995](#), de dl Vasile Bolea, deputat în Parlamentul Republicii Moldova.

2. Autorul sesizării îi solicită Curții să verifice constituționalitatea [Legii nr.26 din 10 martie 2022](#) privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor (în continuare, [Legea nr.26 din 10 martie 2022](#)).

3. La 30 martie 2022, autorul sesizării a depus la Curtea Constituțională o cerere de suspendare a acțiunii [Legii nr.26 din 10 martie 2022](#).

Argumentele autorului cu privire la suspendarea acțiunii prevederilor contestate

4. Autorul sesizării a susținut că, potrivit articolului 15 alin.(12) din [Legea nr.26 din 10 martie 2022](#), pentru perioada de timp de până la data întrunirii legale a noii componente a Consiliului Superior al Magistraturii și a Consiliului Superior al Procurorilor, pentru a nu se provoca disfuncționalități în exercitarea de către consiliile menționate a atribuțiilor stabilite prin [Constituția Republicii Moldova](#), hotărârile acestor consilii vor fi adoptate în conformitate cu dispozițiile [Codului administrativ](#) ce reglementează emiterea actelor administrative.

5. Autorul a menționat că această prevedere are ca obiect derogarea de la cerințele cvorumului și a majorității stabilite în [Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii](#) în favoarea aplicabilității regulilor din Codul administrativ. Prin efectul acestei norme a fost redus cvorumul de două treimi stabilit de [Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii](#). De asemenea, a fost redusă majoritatea

necesară pentru adoptarea hotărârilor de către Consiliul Superior al Magistraturii.

6. În opinia autorului sesizării, articolul 15 alin.(12) din [Legea nr.26 din 10 martie 2022](#) aduce atingere procedurii organizării și funcționării organului de autoadministrare judecătorească care are un mandat expirat.

7. Autorul consideră că numirea unor judecători pe baza procedurii prevăzute de articolul 15 alin.(12) din [Legea nr.26 din 10 martie 2022](#) ar putea genera riscul încălcării articolelor 20, 114 și 115 din [Constituție](#). Potrivit autorului, vicierea procedurii de numire a judecătorilor poate conduce la privarea persoanelor de dreptul la un „tribunal stabilit de lege” în sensul jurisprudenței Curții Europene.

8. Prin urmare, autorul sesizării a solicitat suspendarea acțiunii [Legii nr.26 din 10 martie 2022](#).

Aprecierea Curții

9. Astfel, în conformitate cu articolul 135 alin.(1) lit.a) din [Constituție](#), controlul constituționalității legilor, în prezenta cauză a [Legii nr.26 din 10 martie 2022](#), ține de competența Curții Constituționale.

10. În jurisprudența sa, Curtea a reținut că în cazul invocării riscului afectării unui domeniu prevăzut de articolul 25¹ alin.(2) pct.1) din [Legea cu privire la Curtea Constituțională](#) și de articolul 7¹ alin.(2) pct.1) din [Codul jurisdicției constituționale](#) autorul cererii de suspendare trebuie să demonstreze intensitatea și posibilele prejudicii și consecințe negative iminente și ireparabile ale riscului invocat (a se vedea [DCC nr.20 din 16 februarie 2021](#), §4; [DCC nr.21 din 16 februarie 2021](#), §7; [DCC nr.31 din 19 martie 2021](#), §7).

11. Curtea constată că, deși autorul sesizării a solicitat suspendarea integrală a [Legii nr.26 din 10 martie 2022](#), acesta a motivat doar riscul acțiunii articolului 15 alin.(12) din [Legea nr.26 din 10 martie 2022](#). Astfel, Curtea constată că, în raport cu celelalte prevederi ale [Legii nr.26 din 10 martie 2022](#), autorul sesizării nu a îndeplinit condiția motivării cererii de suspendare a acțiunii normelor legale.

12. Din argumentele autorului sesizării rezultă că prevederile articolului 15 alin.(12) din [Legea nr.26 din 10 martie 2022](#) ar putea fi interpretate în sensul în care suspendă aplicabilitatea regulii cvorumului de două treimi din membri și regula potrivit căreia Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul majorității membrilor săi. Suspendarea aplicabilității prevederilor cu privire la procedura de adoptare a hotărârilor de către Consiliul Superior al Magistraturii ar putea conduce la aplicabilitatea regulii generale de emitere a actelor administrative individuale reglementată de [Codul administrativ](#). În acest sens, articolul 133 alin.(2) din Cod stabilește, ca regulă generală, că organul colegial acționează legal dacă sunt prezenți jumătate plus unul din membri, iar articolul 135 alineatele (2) și (5) stabilește regula generală a majorității simple (voturile a jumătate plus unu din numărul membrilor prezenți) pentru emiterea actelor administrative individuale.

13. Fără a prejudeca fondul cauzei, Curtea admite că suspendarea aplicabilității normelor speciale cu privire la procedura de adoptare a hotărârilor de Consiliul Superior al Magistraturii în favoarea aplicabilității normelor generale ale [Codului administrativ](#) ar putea perturba echilibrul între condiția asigurării independenței judecătorilor și condiția evitării autoguvernării corporatiste în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii. Din acest motiv, numirea unor judecători cu aplicarea articolului 15 alin.(12) din [Legea nr.26 din 10 martie 2022](#) ar putea pune în discuție chestiunea legalității numirii lor și, prin urmare, caracterul de „tribunal stabilit de lege”.

14. Suspendarea acțiunii articolului 15 alin.(12) din [Legea nr.26 din 10 martie 2022](#) va putea elimina din discuție problema numirii judecătorilor pe baza unei proceduri care ar putea fi declarată neconstituțională.

15. În baza acestor raționamente, Curtea consideră că suspendarea acțiunii articolului 15 alin.(12) din [Legea nr.26 din 10 martie 2022](#) are mai multe beneficii sub aspect constituțional în raport cu soluția nesuspendării normei. Cu privire la domeniul afectat de această normă, Curtea reține că soluția suspendării este necesară pentru a se evita prejudiciile și consecințele negative iminente pentru drepturile și libertățile fundamentale ale omului și pentru ordinea constituțională (a se vedea articolul 25¹ alin.(2) pct.1) literele b) și h) din [Legea cu privire la Curtea Constituțională](#); articolul 7¹ alin.(2) pct.1) literele b) și h) din [Codul jurisdicției constituționale](#)).

Din aceste considerente, în baza articolelor 135 alin.(1) lit.a) și 140 alin.(2) din [Constituție](#), 25¹ din

[Legea cu privire la Curtea Constituțională](#), 6, 7¹, 61 și 64 din [Codul jurisdicției constituționale](#), Curtea Constituțională

DECIDE:

1. *Se admite parțial* cererea de suspendare a acțiunii [Legii nr.26 din 10 martie 2022](#) privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, depusă de domnul Vasile Bolea, deputat în Parlamentul Republicii Moldova.

2. *Se suspendă* acțiunea articolului 15 alin.(12) din [Legea nr.26 din 10 martie 2022](#) privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor până la soluționarea cauzei.

3. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă niciunei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

PREȘEDINTE

Domnica MANOLE

Nr.41. Chișinău, 30 martie 2022.