



## HOTĂRÂRE

pentru interpretarea articolelor 1 alin.(3), 20 și 116 alin.(1) și (2) din Constituție  
și controlul de constituționalitate al articolului 11 alin.(1) din Legea  
nr.544 din 20 iulie 1995 privind statutul judecătorului  
(numirea în funcție a judecătorilor până  
la atingerea plafonului de vârstă)  
(sesizările nr.96a/2021 și nr.124g/2021)

nr. 38 din 07.12.2021

Monitorul Oficial nr.325-333/231 din 31.12.2021

\* \* \*

În numele Republicii Moldova,  
Curtea Constituțională, judecând în componența:  
dnei Domnica MANOLE, *Președinte*,  
dlui Nicolae ROȘCA,  
dnei Liuba ȘOVA,  
dlui Serghei ȚURCAN  
dlui Vladimir ȚURCAN, *judecători*,  
cu participarea dlui Vasili Oprea, *asistent judiciar*,  
Având în vedere sesizările înregistrate pe 30 aprilie 2021 și pe 27 mai 2021,  
Examinând sesizările menționate în ședință plenară publică,  
Având în vedere actele și lucrările dosarului,  
Deliberând pe 7 decembrie 2021, în camera de consiliu,  
Pronunță următoarea hotărâre:

### PROCEDURA

1. La originea cauzei se află sesizarea depusă la Curtea Constituțională pe 30 aprilie 2021 în baza articolelor 135 alin.(1) literele a) și b) din [Constituție](#), 25 lit.g) din [Legea cu privire la Curtea Constituțională](#) și 38 alin.(1) lit.g) din [Codul jurisdicției constituționale](#), de dl Sergiu Litvinenco, deputat în Parlamentul Republicii Moldova la data sesizării Curții.

2. Autorul sesizării i-a solicitat Curții Constituționale interpretarea articolului 116 alin.(2) din [Constituție](#) și explicarea modului în care Consiliul Superior al Magistraturii poate refuza să-i propună Președintelui țării un judecător pentru a fi numit în funcție până la atingerea plafonului de vârstă. Mai mult, autorul sesizării a solicitat controlul constituționalității articolului 11 alin.(1) din [Legea privind statutul judecătorului](#).

3. Pe 27 mai 2021, Curtea Constituțională a fost sesizată în vederea soluționării excepției de neconstituționalitate a articolului 11 alin.(1) din [Legea privind statutul judecătorului](#). Excepția a fost ridicată de dl Nicolae Pasecinic, parte în dosarul nr.3-10/21, aflat pe rolul Curții de Apel Chișinău. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost depusă la Curtea Constituțională de un complet de judecători ai Curții de Apel Chișinău (doamnele Angela Bostan și Veronica Negru și domnul Grigore Dașchevici), în baza articolului 135 alin.(1) literele a) și g) din [Constituție](#).

4. În conformitate cu articolul 43 din [Codul jurisdicției constituționale](#), având în vedere identitatea de obiect, Curtea a decis conexarea sesizărilor într-o singură procedură, atribuind cauzei numărul 96a/2021.

5. În procesul soluționării sesizărilor, Curtea Constituțională a solicitat opiniile Guvernului, Parlamentului, Președintelui Republicii Moldova, Consiliului Superior al Magistraturii, Centrului de Resurse Juridice din Moldova și a Institutului de Cercetări Juridice, Politice și Sociologice.

6. La ședința publică a Curții au participat autorul sesizării nr.124g/2021, dl Nicolae Pasecinic, reprezentantul Parlamentului, dl Valeriu Kuciuk, și reprezentantul Guvernului, dl Iulian Rusu.

#### **A. Circumstanțele cauzei nr.3-10/21**

7. Pe rolul Curții de Apel Chișinău se află acțiunea în contencios administrativ depusă de dl Nicolae Pasecinic împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a solicitat anularea Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr.1/1 din 19 ianuarie 2021 privind respingerea cererii de înaintare repetată a propunerii de numire în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă și obligarea Consiliului de a emite o hotărâre privind înaintarea repetată Președintelui Republicii Moldova a judecătorului Nicolae Pasecinic, pentru a fi numit în funcție până la atingerea plafonului de vârstă.

8. În fundamentarea acțiunii sale, dl Nicolae Pasecinic a susținut că a fost numit în funcția de judecător la Judecătoria Buiucani, municipiul Chișinău, pe un termen de cinci ani prin [Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.1541-VII din 24 aprilie 2015](#). Prin Hotărârea nr.624/26 din 29 septembrie 2016 a Consiliului Superior al Magistraturii, dl Nicolae Pasecinic a fost transferat în funcția de judecător al Judecătoriei Chișinău, începând cu 1 ianuarie 2017. Ulterior, prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.584/27 din 11 decembrie 2018 a fost decisă specializarea sa în vederea examinării cauzelor de insolvență și de lichidare, în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul central, începând cu 1 ianuarie 2019.

9. Printr-o cerere adresată Consiliului Superior al Magistraturii, dl Nicolae Pasecinic a solicitat numirea sa în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă. Prin Hotărârea Consiliului nr.406/31 din 10 decembrie 2019, dosarul său a fost trimis Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor, în vederea evaluării lui.

10. Prin Hotărârea nr.6/2 din 22 mai 2020 a Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor, dl judecător Nicolae Pasecinic a fost evaluat cu 81 de puncte, fiindu-i atribuit calificativul „foarte bine”. Prin Hotărârea Consiliului nr.157/13 din 2 iunie 2020 privind numirea în funcție până la atingerea plafonului de vârstă a unor judecători s-a decis, cu opt voturi la patru, înaintarea candidaturii dlui Nicolae Pasecinic pentru numirea în funcție până la atingerea plafonului de vârstă, de către Președintele Republicii Moldova.

11. Pe 31 iulie 2020, prin Avizul nr.01-06-48, în baza articolelor 16 alin.(4) din [Legea privind organizarea judecătorească](#) și 11 alin.(3) din [Legea privind statutul judecătorului](#), Președintele Republicii Moldova a solicitat examinarea suplimentară a dlui Nicolae Pasecinic prin prisma integrității sale și a respectării exigențelor funcției de judecător. Avizul a fost trimis Inspecției Judiciare, autoritate investită cu competența controlului circumstanțelor din aviz. Printr-o notă informativă din 24 august 2020, Inspecția Judiciară a stabilit că nu au fost confirmate dubiile sugerate în Avizul Președintelui Republicii Moldova.

12. Pe 19 ianuarie 2021, Consiliul Superior al Magistraturii a examinat cererea de propunere repetată a dlui Nicolae Pasecinic de numire în funcția de judecător. Voturile membrilor Consiliului prezenți în ședință au fost distribuite în modul următor: șapte voturi pentru și patru voturi împotriva admiterii cererii.

13. Deși șapte membri ai Consiliului prezenți în ședință au votat pentru admiterea cererii, acest număr de voturi nu a fost suficient. Articolul 19 alin.(4) din [Legea privind Consiliul Superior al Magistraturii](#) pretinde votul calificat a două treimi din numărul membrilor Consiliului, atunci când este decisă propunerea repetată de numire în funcție a judecătorului până la atingerea plafonului de vârstă, în cazul înaintării repetate a propunerii de numire a judecătorului. Norma în discuție prevede că, în cazul în care nu este întrunită o majoritate de două treimi de voturi, cererea se consideră respinsă. În fundamentarea soluției de respingere a cererii s-a menționat, *inter alia*, că în privința dlui judecător Nicolae Pasecinic persistă dubii referitoare la integritatea, la profesionalismul și la reputația sa.

14. Prevederile relevante ale [Constituției](#) sunt următoarele:

**Articolul 1**  
**Statul Republica Moldova**

„[...]”

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.”

**Articolul 20**  
**Accesul liber la justiție**

„(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.”

**Articolul 116**  
**Statutul judecătorilor**

„(1) Judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili, potrivit legii.

(2) Judecătorii instanțelor judecătorești se numesc în funcție de Președintele Republicii Moldova, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile legii. Judecătorii care au susținut concursul sunt numiți în funcție pentru prima dată pe un termen de 5 ani. După expirarea termenului de 5 ani, judecătorii vor fi numiți în funcție până la atingerea plafonului de vârstă, stabilit în condițiile legii.

[...]”

**Articolul 122**  
**Componența (Consiliului Superior al Magistraturii)**

„(1) Consiliul Superior al Magistraturii este alcătuit din judecători și profesori titulari aleși pentru o durată de 4 ani.

(2) Din Consiliul Superior al Magistraturii fac parte de drept: Președintele Curții Supreme de Justiție, ministrul justiției și Procurorul General.”

**Articolul 123**  
**Atribuțiile (Consiliului Superior al Magistraturii)**

„(1) Consiliul Superior al Magistraturii asigură numirea, transferarea, detașarea, promovarea în funcție și aplicarea de măsuri disciplinare față de judecători.

(2) Modul de organizare și funcționare al Consiliului Superior al Magistraturii se stabilește prin lege organică.”

15. Prevederile relevante ale [Legii nr.544 din 20 iulie 1995](#) privind statutul judecătorului sunt următoarele:

**Articolul 6**  
**Condiții pentru a candida la funcția de judecător**

„(1) La funcția de judecător poate candida persoana cu o reputație ireproșabilă, care deține cetățenia Republicii Moldova, are domiciliul în țară și întrunește următoarele condiții:

a) are capacitate de exercițiu;

b) are diplomă de studii superioare de licență și diplomă de studii superioare de master în domeniul dreptului sau un alt act de studii în domeniul dreptului echivalent acestora, recunoscut de structura abilitată pentru recunoașterea și echivalarea actelor de studii și a calificărilor;

c) a absolvit Institutul Național al Justiției sau are vechimea în muncă prevăzută la alin.(2);

d) nu are antecedente penale;

e) cunoaște limba de stat;

f) corespunde cerințelor de ordin medical pentru exercitarea funcției;

g) a fost supusă testării cu utilizarea detectorului comportamentului simulat (poligrafului).

[...]”

(4) Se consideră că nu are reputație ireproșabilă, în sensul alin.(1), și nu poate candida la funcția de judecător persoana care:

a) are antecedente penale, inclusiv stinse, sau a fost absolvită de răspundere penală printr-un act

de amnistie sau de grațiere;

b) a fost concediată din organele de drept din motive compromițătoare sau a fost eliberată, din aceleași motive, din funcțiile specificate la alin.(2);

c) are un comportament incompatibil cu normele Codului de etică al judecătorilor sau desfășoară activitate incompatibilă cu normele acestui cod;

d) a fost sancționată disciplinar pentru nerespectarea prevederilor art.7 alin.(2) din [Legea nr.325 din 23 decembrie 2013](#) privind evaluarea integrității instituționale;

e) are interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică, ce derivă dintr-un act de constatare al Autorității Naționale de Integritate.

[...].”

## **Articolul 10**

### **Selectarea și criteriile de selectare a candidaților la funcția de judecător**

„(1) Procesul de selectare a candidaților la funcția de judecător se desfășoară potrivit unor criterii obiective bazate pe merit, ținând seama de pregătirea profesională, de integritatea, capacitatea și eficiența candidaților.

(2) Candidații la funcția de judecător sunt selectați de colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor în temeiul prezentei legi, al [Legii nr.154 din 5 iulie 2012](#) privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor și al regulamentelor Consiliului Superior al Magistraturii.”

## **Articolul 11**

### **Numirea judecătorului în funcție**

„(1) Judecătorii judecătorilor și judecătorii curților de apel se numesc în funcție, din numărul candidaților selectați prin concurs, de către Președintele Republicii Moldova, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii. Candidații selectați, care întrunesc condițiile specificate la art.6, se numesc în funcția de judecător inițial pe un termen de 5 ani. După expirarea termenului de 5 ani, judecătorii sunt numiți în funcție până la atingerea plafonului de vârstă de 65 de ani.

[...]

(3) Președintele Republicii Moldova poate respinge o singură dată candidatura propusă de către Consiliul Superior al Magistraturii pentru numirea în funcția de judecător pe 5 ani sau până la atingerea plafonului de vârstă și numai în cazul depistării unor probe incontestabile de incompatibilitate a candidatului cu funcția respectivă, de încălcare de către acesta a legislației sau de încălcare a procedurilor legale de selectare și promovare a lui.

(4) Refuzul de numire în funcție sau de reconfirmare în funcție trebuie să fie motivat și se face în termen de 30 de zile de la data parvenirii propunerii. În cazul apariției unor circumstanțe care necesită o examinare suplimentară, Președintele Republicii Moldova anunță Consiliul Superior al Magistraturii despre prelungirea termenului indicat cu 15 zile.

(5) La propunerea repetată a Consiliului Superior al Magistraturii, Președintele Republicii Moldova emite un decret privind numirea în funcția de judecător pe 5 ani sau până la atingerea plafonului de vârstă în termen de 30 de zile de la data parvenirii propunerii repetate.”

## **Articolul 13**

### **Evaluarea performanțelor judecătorilor**

„(1) Performanțele judecătorilor se evaluează în scopul aprecierii nivelului de calificare și abilităților profesionale ale judecătorilor.

(2) Judecătorii în funcție sunt supuși evaluării periodice a performanțelor o dată la 3 ani.

(3) În condițiile legii, judecătorii în funcție sunt supuși evaluării performanțelor și în cazul:

a) numirii în funcție până la atingerea plafonului de vârstă;

[...]

(4) Judecătorii pot fi supuși evaluării performanțelor și în mod extraordinar în cazul în care hotărârile judecătorești adoptate de ei pun la îndoială nivelul de calificare și abilitățile lor profesionale.

(5) Performanțele judecătorilor se evaluează de către colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor în temeiul prezentei legi, al [Legii nr.154 din 5 iulie 2012](#) privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor și al regulamentelor Consiliului Superior al Magistraturii.

[...]

(7) Procedura și criteriile de evaluare a performanțelor judecătorilor sunt stabilite în regulamentele Consiliului Superior al Magistraturii.”

## **Articolul 25**

### **Eliberarea judecătorului din funcție**

„(1) Judecătorul este eliberat din funcție de organul care l-a numit în cazul:

[...]

b) obținerii calificativului „insuficient” la două evaluări consecutive ale performanțelor;

[...].”

**16.** Prevederile relevante ale [Legii nr.154 din 5 iulie 2012](#) privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor sunt următoarele:

## **Articolul 1**

### **Selecția candidaților la funcția de judecător și cariera judecătorilor**

„(1) Reglementarea procedurii de selecție a candidaților la funcția de judecător are drept scop asigurarea unui proces de selecție obiectiv, imparțial și transparent care să garanteze selectarea celor mai buni candidați pentru funcția respectivă.

[...].”

## **Articolul 13**

### **Formele evaluării performanțelor judecătorilor**

„(1) Evaluarea performanțelor judecătorilor se desfășoară în două forme:

a) evaluarea periodică;

b) evaluarea extraordinară.

(2) Judecătorul este supus evaluării periodice a performanțelor o dată la 3 ani. În cazul acordării calificativului „insuficient”, judecătorul este supus evaluării extraordinare în termenul stabilit de colegiul de evaluare. Acordarea calificativului „insuficient” la două evaluări consecutive constituie temei pentru inițierea, din partea Consiliului Superior al Magistraturii, a procedurii de eliberare din funcție a judecătorului.

(3) Judecătorul este supus evaluării performanțelor în mod extraordinar fie din propria inițiativă a acestuia, fie în cazul obținerii calificativului „insuficient” la evaluarea periodică.

(4) Judecătorul este supus evaluării performanțelor în mod extraordinar și în cazul:

a) numirii în funcție până la atingerea plafonului de vârstă;

[...]

(6) Evaluarea performanțelor judecătorului se inițiază:

a) de către președintele instanței în care activează judecătorul care urmează să fie supus evaluării – în cazurile prevăzute la alin.(2);

b) fie de către judecătorul care solicită evaluarea performanțelor, fie de către membrii Consiliului Superior al Magistraturii, din oficiu sau la propunerea inspectorului judiciar, fie de către președintele instanței judecătorești – în cazurile prevăzute la alin.(3);

c) de către membrii Consiliului Superior al Magistraturii sau de către președintele instanței de judecată în care activează judecătorul, cu indicarea motivelor pentru care este necesară evaluarea – în cazurile prevăzute la alin.(4).”

## **Articolul 14**

### **Procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor**

„(1) În procesul de evaluare a performanțelor judecătorilor se urmărește analiza complexă a activității profesionale și a calităților personale ale judecătorilor, îmbunătățirea performanțelor profesionale ale acestora, creșterea eficienței activității instanțelor de judecată și a încrederii publice în autoritatea judecătorească, menținerea și consolidarea calității sistemului judecătoresc.

(2) Procedura și criteriile detaliate de evaluare a performanțelor judecătorilor se stabilesc prin regulamentul Consiliului Superior al Magistraturii, care se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului.

(3) Procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor trebuie să respecte principiul corectitudinii

juridice, principiul așteptărilor legitime și alte principii fundamentale, să creeze condiții pentru o evaluare obiectivă și multidimensională a activității profesionale a judecătorilor. Actele normative privind evaluarea performanțelor judecătorilor vor prevedea în mod expres și detaliat:

- a) limitele extinderii procesului de evaluare a performanțelor judecătorilor;
- b) metodologia, procedura și durata evaluării performanțelor judecătorilor;
- c) criteriile de evaluare și indicatorii de performanță a activității judecătorilor;
- d) sursele de informare și mijloacele de colectare a informațiilor necesare evaluării performanțelor judecătorilor.”

17. Prevederile relevante ale [Legii nr.947 din 19 iulie 1996](#) cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii sunt următoarele:

### **Articolul 19**

#### **Propunerea pentru numirea în funcția de judecător, de președinte sau vicepreședinte al instanței judecătorești**

„(1) Consiliul Superior al Magistraturii face propuneri Președintelui Republicii Moldova sau, după caz, Parlamentului referitor la numirea în funcția de judecător a candidaților pentru aceste funcții, precum și la numirea în funcția de președinte sau vicepreședinte al instanței judecătorești.

(2) Selectarea candidaților pentru funcția de judecător, de președinte sau de vicepreședinte al instanței judecătorești se face de către Consiliul Superior al Magistraturii în baza hotărârii colegiului pentru selecția și cariera judecătorilor. Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii privind selectarea candidaților pentru funcția de judecător, de președinte sau de vicepreședinte al instanței judecătorești trebuie să fie motivată și se adoptă prin votul deschis al membrilor Consiliului.

[...]

(4) În cazul în care Președintele Republicii Moldova sau, după caz, Parlamentul respinge candidatura propusă, Consiliul Superior al Magistraturii, în condițiile art.11 din [Legea cu privire la statutul judecătorului](#), art.16 din [Legea privind organizarea judecătorească](#) și art.9 din [Legea cu privire la Curtea Supremă de Justiție](#), poate propune aceeași sau altă candidatură pentru funcția vacantă cu votul a două treimi din membrii săi.”

### **SURSE DE SOFT LAW**

18. În Opinia nr.1 (2001) a Consiliului consultativ al judecătorilor europeni este stabilit că „orice decizie referitoare la numirea sau la cariera judecătorului trebuie să se bazeze pe criterii obiective și trebuie luată de o autoritate independentă sau trebuie însoțită de garanții care să asigure că decizia nu va fi luată altfel decât în baza unor astfel de criterii” (§37). Opinia mai adaugă că „practica europeană este de a face numiri cu normă întregă până la atingerea vârstei legale de pensionare. Aceasta este abordarea cea mai puțin problematică din perspectiva independenței” (§48).

19. Consiliul consultativ al judecătorilor europeni le recomandă statelor membre ale Consiliului Europei ca „autoritățile responsabile cu numirea și promovarea judecătorilor sau autoritățile abilitate să formuleze recomandări în această materie, să adopte, să publice și să aplice criterii obiective, astfel încât selecția și cariera judecătorilor să fie întemeiată pe merit, având în vedere calificarea, integritatea, competența și eficiența judecătorilor. Odată stabilite criteriile, aceste organisme vor fi obligate să acționeze în consecință, fapt care va face posibilă verificarea îndeplinirii criteriilor adoptate și monitorizarea efectului lor practic” (§25, (CCJE(2001)OP N°1)).

20. Carta europeană a Consiliului Europei privind statutul judecătorilor, adoptată în data de 10 iulie 1998 (DAJ/DOC (98) 23), prevede că: „Orice decizie care vizează selecția, numirea, cariera sau încetarea funcției unui judecător trebuie luată de un organ independent de puterile executivă și legislativă, în care cel puțin jumătate din membrii ei să fie aleși din rândul judecătorilor, prin metode care să garanteze cea mai largă reprezentare a acestora” (§1.3).

21. Declarația universală cu privire la independența justiției din 10 iunie 1983, adoptată la Montreal în cadrul Conferinței mondiale privind independența justiției, prevede că „numirea judecătorilor pe un termen de probă este incompatibilă cu independența justiției. În ordinile juridice naționale unde există astfel de numiri, acestea trebuie să fie eliminate treptat” (pct.2.20).

**22.** Comisia Europeană pentru Democrație prin Drept (în continuare „Comisia de la Veneția”) a precizat în Avizul său nr.940/2018 din 17 decembrie 2018 (CDL-AD (2018)028) că legislațiile statelor Consiliului Europei recunosc o mare varietate de modele privind numirea judecătorilor în funcție. În ordinea juridică a statelor europene nu se atestă un model care ar putea asigura respectarea ideală a principiului separării puterilor și independența deplină a justiției. Totuși, standardele internaționale în materie sunt în favoarea depolitizării procesului de numire a judecătorilor. Deciziile motivate politic nu ar trebui să prevaleze față de meritele obiective ale unui candidat. Articolul 6 §1 din [Convenția Europeană](#) protejează nu doar independența judecătorilor în mod individual, ci impune și un sistem de numiri judiciare care să excludă arbitrariul (§30).

**23.** În Avizul nr.949/2019 al Comisiei de la Veneția privind selecția și numirea judecătorilor Curții Supreme a Georgiei (Veneția, 21-22 iunie 2019) (CDL-AD(2019)009) s-a reținut că selecția și numirea judecătorilor trebuie să se bazeze pe principiul meritocrației, care implică, la rândul său, evaluarea aptitudinilor, a integrității, a competenței, a eficienței și a experienței candidatului, precum și a calităților sale personale. Judecătorii trebuie să posede cunoștințe juridice, competențe și vechimea în muncă necesară pentru a îndeplini această funcție. Prin urmare, este esențial ca numirea judecătorilor să nu aibă la bază motive politice sau subiective. Criteriile de selecție ar trebui să fie suficient de largi pentru a permite o diversitate de candidați (§25).

**24.** Recomandarea CM/Rec(2010)12 privind judecătorii: independență, eficiență și responsabilități stabilește că securitatea mandatului și inamovibilitatea sunt elemente cheie ale independenței judecătorilor. De asemenea, deciziile privind selecția și cariera judecătorilor trebuie să se bazeze pe criterii obiective prestabilite de lege sau de către autoritățile competente. Astfel de decizii trebuie să aibă în vedere calificările, abilitățile și capacitatea necesară pentru a judeca și a manifesta respect față de demnitatea umană (§44). Procedurile de numire trebuie să fie transparente, iar motivele care au stat la baza deciziilor să fie puse la dispoziția candidaților care formulează o asemenea cerere. Candidatul care a fost respins trebuie să poată contesta decizia sau procedura prin care a fost luată decizia (§48).

**25.** Referitor la aprecierea meritelor unui candidat, Comisia de la Veneția afirmă în Raportul său privind independența sistemului judiciar, Partea I: Independența judecătorilor, că „meritul nu este doar o chestiune de competențe analitice, de cunoaștere a dreptului sau de excelență academică. Acesta trebuie să includă, de asemenea, personalitatea, judecata, priceperea, abilitățile de comunicare, precum și eficiența în luarea deciziilor etc. Mai mult, este esențial ca judecătorii să aibă un simț al dreptății și un sentiment al corectitudinii. În practică, evaluarea acestor criterii poate fi dificilă” (§24 și 25).

**26.** În Opinia comună nr.983/2020 privind modificarea și completarea [Constituției Republicii Moldova](#), Comisia de la Veneția și Directoratul General Drepturile Omului și Statutul de Drept al Consiliului Europei au precizat că toate deciziile privind numirea judecătorilor și cariera acestora trebuie să fie bazate pe merit, cu aplicarea criteriilor obiective stabilite în cadrul normativ. Deși aceste prevederi sunt destul de declarative, ele oferă linii directoare valoroase procedurilor de dezvoltare a carierei care urmează a fi specificate de lege și sunt binevenite (Veneția, 20 martie 2020, §33) (CDL-AD(2020)001).

## ÎN DREPT

### A. ADMISIBILITATEA

**27.** Prin decizia sa din 1 iunie 2021, Curtea a confirmat respectarea, în prezenta cauză, a condițiilor de admisibilitate a unei sesizări, stabilite în jurisprudența sa constantă.

**28.** Curtea a constatat că sesizarea privind interpretarea [Constituției](#) a fost depusă de dl Sergiu Litvinenco, deputat în Parlamentul Republicii Moldova, subiect investit cu dreptul de sesizare a Curții Constituționale, potrivit articolelor 25 lit.g) din [Legea cu privire la Curtea Constituțională](#) și 38 alin.(1) lit.g) din [Codul jurisdicției constituționale](#).

**29.** Totodată, în conformitate cu articolul 135 alin.(1) literele a) și g) din [Constituție](#), Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a articolului 11 alin.(1) din [Legea privind statutul judecătorului](#), ridicată de partea în proces din fața instanței de judecată, a fost depusă de subiectul căruia i s-a acordat acest drept.

**30.** Prima sesizare are ca obiect interpretarea articolului 116 alin.(2) din [Constituție](#), care stabilește

că judecătorii instanțelor judecătorești se numesc în funcție de Președintele Republicii Moldova, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile legii. Judecătorii care au susținut concursul sunt numiți în funcție pentru prima dată pe un termen de cinci ani. După expirarea termenului de cinci ani, judecătorii vor fi numiți în funcție până la atingerea plafonului de vârstă, stabilit în condițiile legii.

**31.** În sesizarea sa, autorul solicită interpretarea articolului 116 alin.(2) din [Constituție](#) și oferirea unui răspuns la următoarea întrebare: **care este modalitatea pe care articolul 116 alin.(2) din Constituție o impune Consiliului Superior al Magistraturii, atunci când refuză înaintarea către Președintele Republicii Moldova a candidaturii unui judecător pentru a fi numit în funcție până la atingerea plafonului de vârstă?** Curtea a constatat că autorul ridică o problemă referitoare la exercițiul competenței Consiliului Superior al Magistraturii privind numirea în funcția de judecător după împlinirea termenului inițial de cinci ani. Autorul mai solicită controlul constituționalității articolului 11 alin.(1) din [Legea privind statutul judecătorului](#).

**32.** Curtea a reținut existența unei legături între întrebarea la care i s-a cerut să răspundă și articolul din [Constituție](#) invocat. De altfel, pentru că este cerută elucidarea marjei discreționare a Consiliului Superior al Magistraturii la numirea judecătorilor până la atingerea plafonului de vârstă, sesizarea se referă la o situație în care este incident articolul 116 alin.(2) din [Constituție](#). În consecință, Curtea a stabilit că întrebarea ține de domeniul de aplicare al articolului 116 alin.(2) din [Constituție](#).

**33.** Curtea a precizat că independența judecătorilor are o importanță fundamentală pentru ordinea juridică constituțională. Ea are relevanță în contextul principiului statului de drept, care face parte din valorile fundamentale, potrivit articolului 1 alin.(3) din [Constituție](#), precum și în contextul articolului 20 din [Constituție](#), care garantează dreptul la un proces echitabil.

**34.** Articolul 20 din [Constituție](#) își găsește corespondența în dispozițiile articolului 6 §1 din [Convenția Europeană](#), care garantează dreptul la un proces echitabil. Curtea Constituțională a precizat în jurisprudența sa că domeniul de aplicare și conținutul acestui articol trebuie să aibă parte de o interpretare care să asigure o protecție nu mai redusă decât cea asigurată de standardele Curții Europene (a se vedea [HCC nr.2 din 23 ianuarie 2020](#), §28; [DCC nr.28 din 12 martie 2020](#), §23; [DCC nr.14 din 2 februarie 2021](#), §22).

**35.** Fiind suverană în privința propriei proceduri și a regulilor pe care trebuie să le respecte (a se vedea, *mutatis mutandis*, [HCC nr.20 din 26 septembrie 2019](#), §35; [HCC nr.27 din 31 octombrie 2019](#), §26, și [HCC nr.14 din 27 aprilie 2021](#), §36), Curtea a precizat că este competentă să rețină incidența altor articole constituționale, importante fiind argumentele autorului sesizării. Așadar, având în vedere problema ridicată în sesizare, Curtea va elucida întrebarea formulată în sesizare din perspectiva articolelor 1 alin.(3), 20 și 116 alineatele (1) și (2) din [Constituție](#).

**36.** În analiza sesizării privind interpretarea [Constituției](#), Curtea va ține cont de standardele impuse de articolele constituționale reținute *supra*, iar aprecierea sa va identifica un echilibru între statutul constituțional al Consiliului Superior al Magistraturii de organ abilitat cu autoadministrarea judecătorească și exigențele dreptului la un tribunal independent și imparțial, instituit de lege.

**37.** În cadrul procedurii privind interpretarea [Constituției](#) trebuie să existe o legătură între problema pe care o ridică sesizarea și dispozițiile constituționale a căror interpretare este necesară. Mai mult, în jurisprudența sa, Curtea a reținut că scopul interpretării normelor constituționale este să asigure unitatea și înțelegerea corectă a conținutului și a sensului lor, precum și să soluționeze divergențele juridice și politice apărute în legătură cu perceperea și aprecierea normelor constituționale (a se vedea [HCC nr.11 din 7 mai 2020](#), §13; [DCC nr.51 din 6 iunie 2017](#), §27). În acest sens, de vreme ce problema ridicată în sesizare suscită dubii referitoare la exercițiul nelimitat al competenței de numire în funcție a judecătorului până la atingerea plafonului de vârstă de către Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea a precizat că sunt întrunite condițiile necesare pentru declararea admisibilității sesizării și examinarea ei în fond.

**38.** Cu privire la capătul de sesizare privind controlul constituționalității articolului 11 alin.(1) din [Legea nr.544 din 20 iulie 1995](#) privind statutul judecătorului și la excepția de neconstituționalitate ridicată cu același obiect, Curtea a menționat următoarele. Având în vedere legătura existentă între întrebarea cu privire la care Curtea urmează să se pronunțe în acest caz și cerința controlului constituționalității în discuție, Curtea a considerat oportun să examineze aceste chestiuni în mod concomitent (a se vedea,



*mutatis mutandis*, [HCC nr.33 din 21 decembrie 2018](#), §21).

39. De altfel, Curtea a reținut caracterul identic al criticilor invocate în excepția de neconstituționalitate, care ridică problema independenței judecătorilor, și în sesizarea privind interpretarea [Constituției](#). Din acest motiv, de vreme ce aspectele în discuție vor fi elucidate în interpretarea sa, Curtea a precizat că constituționalitatea prevederilor atacate prin excepție va fi decisă ținând cont de considerentele sale referitoare la câmpul de aplicare al dispozițiilor constituționale reținute *supra* (§35).

## **B. FONDUL CAUZEI**

### **1. Argumentele autorului sesizării nr.96a/2021**

40. Autorul sesizării privind interpretarea [Constituției](#) îi solicită Curții Constituționale să explice modul în care Consiliul Superior al Magistraturii poate refuza să-i propună Președintelui țării un judecător pentru a fi numit în funcție până la atingerea plafonului de vârstă. De asemenea, autorul sesizării solicită controlul constituționalității articolului 11 alin.(1) din [Legea privind statutul judecătorului](#), invocând lipsa unor criterii clare în textul normei în baza cărora este decisă confirmarea în funcție a judecătorului. În acest sens, autorul pretinde că articolul 11 alin.(1) din Lege încalcă articolul 23 din [Constituție](#), care garantează dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle.

41. Totodată, autorul sesizării susține că, în prezent, Consiliul Superior al Magistraturii se bucură de o putere de apreciere neîngrădită în materie de numire în funcție a judecătorilor până la atingerea plafonului de vârstă, existând riscul comiterii unor abuzuri, apte să submineze încrederea în sistemul judecătoresc.

### **2. Argumentele autorului sesizării nr.124g/2021**

42. Autorul excepției solicită controlul constituționalității articolului 11 alin.(1) din [Legea privind statutul judecătorului](#), invocând lipsa unor criterii și a unei proceduri clare privind numirea în funcție a judecătorului până la atingerea plafonului de vârstă. În opinia sa, aceste deficiențe ale normei afectează independența judecătorilor care trebuie numiți în funcție până la atingerea plafonului de vârstă, precum și principiul statului de drept.

### **3. Argumentele autorităților cărora le-a fost solicitată și care și-au prezentat opinia**

43. Parlamentul a precizat că deține competența reglementării prin lege a statutului judecătorilor, competență care include și o marjă discreționară privind oportunitatea adoptării unor norme, în funcție de politica statului promovată în interesul general, într-un anumit timp. Parlamentul a precizat că ține cont, în exercițiul marjei sale discreționare, de prevederile articolului 116 alin.(1) din [Constituție](#), care prevede că judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili. Parlamentul susține în opinia sa că independența judecătorilor este asigurată inclusiv prin normele care stabilesc procedura de numire a judecătorilor până la atingerea plafonului de vârstă, pentru că impune o evaluare a performanțelor judecătorilor din punctul de vedere al aprecierii nivelului de calificare și al abilităților lor profesionale.

44. Din acest punct de vedere, Parlamentul subliniază că atât normele constituționale privind numirea judecătorilor, cât și cele infraconstituționale privind evaluarea performanțelor sunt clare, previzibile și oferă protecție împotriva influențelor din afară. De altfel, competența numirii judecătorului până la atingerea plafonului de vârstă este atribuită Consiliului Superior al Magistraturii, care exercită autoadministrarea judecătorească, iar decizia privind numirea judecătorilor se adoptă în baza cerințelor integrității și profesionalismului. Întrucât numirea este precedată de aprecierea activității judecătorului, Parlamentul susține că existența unei marje discreționare a Consiliului în chestiunea numirii în funcție până la atingerea plafonului de vârstă nu poate fi negată în totalitate. Totuși, este necesar ca decizia de respingere a propunerii de numire să confirme existența unor motive serioase, capabile să înlăture orice suspiciuni de arbitrar. În opinia sa, Parlamentul consideră că exigențele în discuție sunt respectate.

45. În opinia prezentată Curții, Președintele Republicii Moldova a precizat că independența justiției este un principiu fundamental și un element esențial al oricărui stat democratic bazat pe preeminența dreptului. El presupune că sistemul judecătoresc în ansamblu, precum și judecătorii în particular, trebuie

să-și exercite atribuțiile fără a fi supuși influențelor din partea puterii executive sau legislative. Una dintre garanțiile independenței este inamovibilitatea mandatului, care asigură protecție împotriva revocării, transferării sau suspendării arbitrare a judecătorului. Articolul 116 alin.(2) din [Constituție](#) stabilește că Consiliul Superior al Magistraturii propune numirea în funcție a judecătorilor până la atingerea plafonului de vârstă, în condițiile legii. Condițiile privind numirea judecătorilor sunt reglementate de [Legea privind statutul judecătorului](#). Totuși, nici Legea în discuție, nici legislația națională nu stabilesc care sunt criteriile de numire în funcție a judecătorilor.

**46.** Mai mult, Președintele Republicii Moldova a subliniat că autonomia Consiliului Superior al Magistraturii nu trebuie înțeleasă ca oferindu-i acestei autorități puteri discreționare nelimitate. Potrivit Recomandării CM/Rec(2010)12 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, deciziile privind selecția și cariera judecătorilor trebuie bazate pe criterii obiective prestabilite de lege sau de autoritățile competente. Așadar, problema nu constă în existența în [Constituție](#) a unei perioade de probă pentru judecători, ci în caracterul arbitrar al deciziilor referitoare la selecția, desemnarea, cariera, evaluarea profesională și demiterea judecătorilor.

**47.** În opinia sa prezentată Curții, Guvernul a declarat că îi revine Curții competența exclusivă de a decide cu privire la interpretarea articolului 116 alin.(2) din [Constituție](#). Guvernul a subliniat că nu deține competența de a oferi interpretări normelor constituționale. Astfel, Guvernul a precizat că lasă la discreția Curții Constituționale explicarea câmpului de aplicare al articolului 116 alin.(2) din [Constituție](#), în sensul în care i-a fost solicitat prin sesizarea nr.96a/2021.

**48.** Cu privire la controlul constituționalității articolului 11 alin.(1) din [Legea privind statutul judecătorului](#), Guvernul a menționat că criticile din sesizări se rezumă la faptul că norma contestată îi conferă Consiliului o marjă discreționară largă atunci când decide numirea unui judecător până la atingerea plafonului de vârstă. Guvernul a subliniat că, în fundamentarea opiniei privind neconstituționalitatea articolului 11 alin.(1) din Lege, autorii invocă opinii, avize și recomandări ale organismelor internaționale privind drepturile omului, statul de drept și preeminența dreptului. Totuși, opiniile formulate în actele organismelor internaționale nu pot servi drept motiv pentru declararea neconstituționalității unei legi. Ține de marja de apreciere a statului de a accepta sau respinge aceste opinii. Ele nu reprezintă standarde obligatorii pentru autoritățile statului, ci bune practici în materia drepturilor omului.

**49.** Totuși, Guvernul menționează că de aceste opinii s-a ținut cont la elaborarea proiectului Legii de modificare a [Constituției](#), care urmărește să excludă termenul inițial de cinci ani de numire în funcție. După intrarea în vigoare a modificărilor la [Constituție](#), textul de lege contestat urmează a fi ajustat la noile realități constituționale. Pe de altă parte, Guvernul susține că articolul 11 alin.(1) din Lege nu trebuie analizat în mod izolat, ci în raport cu alte norme care reglementează domeniul în discuție. În caz contrar, ar fi compromisă aplicarea corectă a articolului de lege contestat și ar fi lipsite de efect normele care reglementează procedura de evaluare a judecătorului. Articolul 11 alin.(1) din [Legea privind statutul judecătorului](#), interpretat prin prisma legislației relevante, permite exercițiul marjei discreționare a Consiliului în limitele stabilite de [Constituție](#).

**50.** În opinia sa, Consiliul Superior al Magistraturii a menționat că, în conformitate cu dispozițiile [Legii nr.947 din 19 iulie 1996](#), Consiliul este un organ independent, format în vederea organizării și funcționării sistemului judecătoresc, fiind garantul independenței acestuia. Competențele Consiliului sunt precizate la articolul 4 din [Legea nr.947 din 19 iulie 1996](#). O competență a Consiliului prevăzută de lege este numirea în funcție a judecătorilor. Consiliul Superior al Magistraturii a specificat că legislația națională detaliază criteriile și procedura în baza căreia Consiliul decide dacă numește sau nu un judecător în funcție până la atingerea plafonului de vârstă de 65 de ani. Articolul 13 alin.(3) din [Legea privind statutul judecătorului](#) prevede că judecătorii sunt supuși evaluării performanțelor în cazul numirii în funcție până la atingerea plafonului de vârstă. Procedura și criteriile de evaluare a performanțelor judecătorilor sunt stabilite în regulamentele Consiliului și în [Legea privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor](#).

**51.** Consiliul menționează că marja discreționară care îi este recunoscută în baza articolului 11 alin.(1) din [Legea privind statutul judecătorului](#) de a accepta sau de a refuza numirea unui judecător

până la atingerea plafonului de vârstă nu poate fi considerată ca fiind nelimitată, ci supusă prevederilor legislației în vigoare. Între criteriile de evaluare a activității judecătorului se numără respectarea Codului de etică al judecătorului și existența reputației profesionale ireproșabilă, care se evaluează pe baza aprecierilor societății civile, precum și din alte surse. Criteriul principal aplicat de Consiliu la evaluarea judecătorilor este dovada unei reputații ireproșabile.

**52.** Institutul de cercetări juridice, politice și sociologice a menționat că reglementările actuale privind numirea în funcție a judecătorilor au fost criticate de experți naționali și internaționali, fiind catalogate drept defectuoase. Spre exemplu, în studiul realizat în anul 2012 de Comisia internațională a juriștilor, intitulat „Reformarea sistemului judiciar din Republica Moldova: perspective și provocări”, experții internaționali și-au exprimat temerile privind procedura de evaluare și de numire a judecătorilor în funcție după expirarea termenului de probă de cinci ani.

**53.** Institutul a subliniat că selecția judecătorilor trebuie să fie bazată pe criterii obiective, prestabilite de lege și definite cu precizie. Orice decizie privind numirea sau promovarea judecătorilor trebuie să fie argumentată. Pornind de la faptul că confirmarea în funcție a judecătorului îi afectează independența, procedura trebuie să facă obiectul unor reglementări detaliate. În prezent, nu este reglementată procedura de luare a deciziilor privind numirea până la atingerea plafonului de vârstă, precum și circumstanțele în care Consiliul poate refuza numirea până la plafonul de vârstă. Așadar, Institutul de cercetări juridice, politice și sociologice conchide că articolul 11 alin.(1) din [Legea privind statutul judecătorului](#) este neconstituțional.

#### **4. Aprecierea Curții**

##### **I. INTERPRETAREA ARTICOLELOR 1 ALIN.(3), 20 ȘI 116 ALINEATELE (1) ȘI (2) DIN CONSTITUȚIE**

###### **(i) Principii generale privind independența judecătorilor și privind statutul Consiliului Superior al Magistraturii**

**54.** Articolul 116 alin.(2) din [Constituție](#) stabilește că judecătorii instanțelor judecătorești se numesc în funcție de Președintele Republicii Moldova, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile legii. Judecătorii care au susținut concursul sunt numiți în funcție pentru prima dată pe un termen de cinci ani. După expirarea termenului de cinci ani, judecătorii vor fi numiți în funcție până la atingerea plafonului de vârstă, stabilit în condițiile legii. În același timp, articolul 116 alin.(1) din [Constituție](#) prevede că judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili, potrivit legii.

**55.** Curtea Constituțională reiterează că independența judecătorului nu reprezintă un scop în sine și nici un privilegiu personal, ci urmărește să-i asigure judecătorului posibilitatea de a-și exercita rolul de protector al drepturilor și libertăților cetățenilor (§6 din Raportul Comisiei de la Veneția privind independența sistemului judiciar Partea I: Independența judecătorilor) (a se vedea [HCC nr.6 din 16 mai 2013](#), §39; [HCC nr.13 din 27 aprilie 2021](#), §47). De asemenea, Curtea subliniază că protecția recunoscută judecătorului constituie un bun al întregii societăți (a se vedea [HCC nr.27 din 20 decembrie 2011](#), §96; [HCC nr.24 din 2 octombrie 2018](#), §38). Curtea menționează că, într-un stat guvernat de preeminența dreptului, principiul independenței judecătorești este însoțit de mai multe garanții, vitale pentru independența judiciară instituțională și individuală și fără de care ar fi imposibilă funcționarea efectivă și imparțială a instanțelor (a se vedea Opinia *amicus curiae* pentru Curtea Constituțională a Republicii Moldova privind dreptul de regres al statului împotriva judecătorilor, Veneția, 10-11 iunie 2016, CDL-AD(2016)015, §47).

**56.** Potrivit articolului 123 din [Constituție](#), Consiliul Superior al Magistraturii asigură numirea, transferarea, detașarea, promovarea în funcție și aplicarea de măsuri disciplinare față de judecători. Modul de organizare și de funcționare al Consiliului Superior al Magistraturii se stabilește prin lege organică. În [Hotărârea nr.23 din 27 iunie 2017](#), la §56, Curtea a reținut că Consiliul Superior al Magistraturii are rolul de a garanta independența autorității judecătorești. Totodată, în [Avizul nr.1 din 22 septembrie 2020](#), la §41 și 42, Curtea a precizat că Consiliului Superior al Magistraturii îi revine rolul primar în procedurile privind numirea, promovarea, transferarea, demisia sau eliberarea din funcția de judecător, iar orice abatere de la această regulă contravine articolului 123 alin.(1) din [Constituție](#).

57. Curtea subliniază că textele „în condițiile legii”, „potrivit legii” și „prin lege organică” din conținutul articolelor 116 alineatele (1) și (2) și 123 alin.(2) trebuie interpretate în conformitate cu principiul preeminenței dreptului, care este inerent tuturor articolelor din [Constituție](#). În Raportul privind preeminența dreptului, Comisia de la Veneția a stabilit că legile trebuie să se aplice în mod egal tuturor, cu excepția situațiilor în care există deosebiri obiective care justifică diferențierea (CDL-AD(2011)003rev, §65). Totodată, Comisia a subliniat că respectarea principiului preeminenței dreptului nu se limitează doar la punerea în aplicare a prevederilor explicite și formale ale legii și ale [Constituției](#), ci implică, totodată, un comportament și practici constituționale care să faciliteze conformarea cu normele formale de către toate organele constituționale și respectul reciproc între acestea (a se vedea Avizul nr.685/2012 din 17 decembrie 2012, CDL-AD(2012)026, §72).

58. Curtea reiterează că principiul preeminenței dreptului este garantat în special de articolul 1 alin.(3) din [Constituție](#). Totodată, și articolul 20 din [Constituție](#), care garantează dreptul de acces liber la justiție, stabilește că dreptul de acces liber la justiție trebuie realizat în condițiile legii, în vederea garantării respectării rigorilor unui tribunal instituit de lege. Orice abatere de la acest standard reprezintă o încălcare a articolului 20 din [Constituție](#) (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Gurov v. Moldova*, 11 iulie 2006, §37-39; *Guðmundur v. Islanda* [MC], 1 decembrie 2020, §220).

59. În Hotărârea *Guðmundur v. Islanda* [MC], din 1 decembrie 2020, care reprezintă o hotărâre-cadru privind independența judecătorilor, Curtea Europeană a constatat existența unei încălcări manifeste a procedurilor stabilite în dreptul național pentru numirea judecătorilor, pentru că autoritățile angajate în procesul de numire a judecătorilor, în special executivul, au compromis integritatea procesului de numire. Viciile stabilite vizau afectarea procedurii de numire a judecătorilor, care urmărea să limiteze influența executivului (prin implicarea unui Comitet de evaluare) și, prin urmare, să consolideze independența puterii judecătorești din Islanda. Astfel, având în vedere aceste elemente, Curtea Europeană a conchis că numirea judecătorilor s-a desfășurat în detrimentul încrederii pe care sistemul judiciar trebuie să-l inspire publicului într-o societate democratică (§283 și 289).

60. În aceeași cauză, cu referire la exigențele impuse de standardul unui tribunal instituit de lege, Curtea Europeană a reținut că tribunalul este caracterizat de funcția sa judiciară, trebuind să îndeplinească și o serie de exigențe instituționale cum ar fi independența, imparțialitatea și securitatea mandatului membrilor săi (a se vedea *Guðmundur v. Islanda* [MC], 1 decembrie 2020, §219). Mai mult, ea a precizat că noțiunea de tribunal presupune ca acesta să fie compus din judecători selectați pe bază de merit printr-un proces riguros, care să asigure faptul că au fost numiți cei mai calificați candidați – atât în termeni de competență tehnică, cât și în termeni de integritate morală. Cu cât mai sus este situat un tribunal în ierarhia judecătorească, cu atât mai exigente trebuie să fie criteriile de selecție (*ibidem*, §220 și 222).

**(ii) Autoritățile competente să numească judecătorii, în conformitate cu prevederile articolului 116 alin.(2) din [Constituție](#)**

61. Având în vedere că articolele constituționale menționate mai sus le recunosc atât Consiliului Superior al Magistraturii, cât și Parlamentului și Președintelui Republicii Moldova un rol în cadrul procedurii de numire în funcția de judecător, Curtea trebuie să precizeze care sunt competențele autorităților în discuție și modul în care interacționează acestea. În acest sens, în jurisprudența sa, Curtea a precizat că influența decisivă a unui consiliu judiciar independent asupra deciziilor privind numirea și cariera judecătorilor reprezintă o metodă potrivită pentru garantarea independenței sistemului judiciar. Curtea a mai menționat că rolul Președintelui Republicii în procesul de numire a judecătorilor nu reprezintă un fapt neobișnuit. Reducerea la o singură dată a posibilității Președintelui Republicii de a respinge o candidatură constituie o expresie a echilibrului corect dintre Consiliul Superior al Magistraturii și Președinte și presupune influența decisivă a Consiliului (a se vedea [Avizul nr.1 din 22 septembrie 2020](#), §43).

62. Totodată, într-o cauză privind independența judecătorilor din Franța, Curtea Europeană a precizat că simpla numire în funcție a judecătorilor de către un membru al executivului nu creează, în sine, o dependență, dacă, odată numiți, acești judecători nu sunt supuși presiunilor sau instrucțiunilor în exercitarea funcției lor judiciare. Mai mult, exercițiul colegial al competențelor Consiliului Superior al

Magistraturii din Franța de a „propune” și de a emite o „opinie” oferea o garanție esențială împotriva riscului presiunilor asupra judecătorilor din partea executivului (a se vedea *Thiam v. Franța*, 18 octombrie 2018, §80-82).

**63.** Așadar, stabilirea în [Constituție](#) a procedurii de numire în funcție a judecătorilor reprezintă o garanție a independenței judecătorilor și a exercitării cu imparțialitate a atribuțiilor care le revin. Totuși, potrivit articolului 116 alin.(2) din [Constituție](#), exercițiul acestei competențe face obiectul reglementării legislative, care trebuie să concilieze și să asigure protecția principiilor independenței judiciare, preeminenței dreptului și statutului Consiliului de organ abilitat cu administrarea judecătorească. În acest sens, Curtea subliniază că, deși îi revine legislativului să facă aprecierea inițială, evaluarea finală rămâne supusă controlului Curții Constituționale.

**64.** Referitor la întinderea acestui control, Curtea subliniază că sarcina sa este să confirme existența unor cerințe minime pe care trebuie să le respecte legile relevante. Aceste cerințe se raportează atât la aspectele de ordin intern și extern ale independenței judecătorilor, cât și la chestiunea imparțialității lor. Curtea precizează că elementele relevante în raport cu care trebuie evaluată garanția independenței judecătorilor au fost evidențiate de Curtea Europeană în jurisprudența sa. Astfel, în lista de criterii în funcție de care trebuie apreciată independența intră, *inter alia*, modul de desemnare a judecătorilor, durata mandatului acestora, existența protecției împotriva presiunilor externe și existența unei aparențe de independență a instanței (a se vedea *Fruni v. Slovacia*, 21 iunie 2011, §141; *Ramos Nunes de Carvalho e Sá v. Portugalia*, 6 noiembrie 2018, §144). Între altele, atunci când analizează numirea judecătorilor în funcție și atunci când stabilește dacă standardul „tribunalului instituit prin lege” a fost respectat, Curtea Europeană verifică dacă procedura urmată pentru a institui o instanță este prevăzută de lege și dacă este aplicată în vederea numirii candidaților în funcții judiciare (a se vedea *Guðmundur v. Islanda* [MC], 1 decembrie 2020, §211-213).

### **(iii) Cadrul normativ privind numirea judecătorilor în funcție**

**65.** Cadrul normativ național privind numirea în funcție a judecătorilor până la atingerea plafonului de vârstă este constituit, în special, din dispozițiile articolului 116 din [Constituție](#), din cele ale [Legii privind statutul judecătorilor](#) și din cele ale [Legii privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor](#). Curtea menționează că legile infraconstituționale menționate dezvoltă prevederile constituționale, concretizând criteriile de evaluare, precum și procedura din fața Consiliului Superior al Magistraturii la numirea în funcția de judecător.

**66.** Curtea reține că legile în discuție instituie un colegiu specializat pentru evaluarea performanțelor judecătorilor. În esență, acest organism asigură autoadministrarea judecătorească, fiind alcătuit dintr-o majoritate calificată de membri judecători, aleși prin metode care asigură cea mai largă reprezentare a acestora (articolul 15 din [Legea nr.154 din 5 iulie 2012](#)). Potrivit cadrului normativ relevant, colegiul de evaluare a judecătorilor exercită competența îndeplinirii de către judecători a condițiilor funcției deținute sau ale funcției la care pretind pe parcursul carierei lor.

**67.** Curtea reține că evaluarea performanțelor judecătorilor se realizează în mod periodic sau extraordinar. Evaluarea periodică se face o dată la trei ani. În cazul în care judecătorul este evaluat cu calificativul „insuficient”, el este supus evaluării extraordinare în termenul stabilit de colegiul de evaluare. Calificativul „insuficient” obținut la două evaluări consecutive constituie un motiv pentru demararea procedurii de eliberare din funcție a judecătorului, indiferent dacă este numit pe un termen de cinci ani sau până la atingerea plafonului de vârstă. Totodată, judecătorul este supus evaluării extraordinare și în cazul numirii în funcție până la atingerea plafonului de vârstă. Articolul 14 din [Legea reglementează](#) limitele evaluării, metodologia, termenul, criteriile, indicatorii de performanță a activității judecătorilor, sursele de informare, precum și mijloacele de colectare a informațiilor necesare evaluării performanțelor judecătorilor. Mai mult, alineatul (3) al aceluiași articol stabilește că evaluarea performanțelor judecătorului trebuie să respecte principiul corectitudinii juridice și al așteptărilor legitime și să asigure condiții pentru o evaluare obiectivă și multidimensională a activității profesionale a judecătorilor.

**68.** Privite la modul abstract și extrase din orice context, aceste prevederi par să asigure independența judecătorilor și să excludă orice aparențe în măsură să afecteze încrederea publicului în independența puterii judecătorești. Astfel, atât timp cât numirea judecătorilor până la atingerea plafonului

de vârstă implică reguli stricte, standardul independenței este respectat (§18-26 *supra*). Prin stabilirea unor proceduri transparente și obiective de accesare în funcția de judecător, normele în discuție urmăresc să asigure protecție încrederii publicului în independența sistemului judecătoresc (a se vedea, *a pari*, [HCC nr.18 din 9 iulie 2021](#), §52).

#### **(iv) Marja discreționară a Consiliului Superior al Magistraturii în cadrul procedurii numirii judecătorilor până la atingerea plafonului de vârstă**

69. În acest context, având în vedere cadrul normativ analizat, Curtea reține că [Constituția](#) nu prevede expres o competență a Consiliului de a numi în mod discreționar judecătorii în funcție până la atingerea plafonului de vârstă. Totuși, această competență poate fi dedusă pe baza principiului autoadministrării judecătorești, precum și pe baza textului „se numesc în funcție de Președintele Republicii Moldova, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii” din articolul 116 alin.(2) din [Constituție](#).

70. Curtea reține că competența în discuție presupune că Consiliul este autoritatea finală care decide, în mod definitiv, numirea judecătorului în funcție până la atingerea plafonului de vârstă. Prin urmare, având în vedere că o asemenea marjă discreționară poate afecta neutralitatea procedurii de numire a judecătorilor, Curtea trebuie să constate dacă ea este justificată și dacă este însoțită de garanții adecvate, care exclud arbitrarul. Așadar, chestiunea conținutului și întinderii marjei discreționare a Consiliului presupune o punere în balanță a principiilor concurente. În acest caz, Curtea constată că principiile concurente sunt reprezentate, pe de o parte, de principiul independenței justiției și preeminenței dreptului și, de cealaltă parte, de principiul autoadministrării judecătorești.

#### **(v) Ponderarea principiilor independenței justiției și preeminenței dreptului cu principiul autoadministrării judecătorești**

71. Curtea reține că formularea utilizată de articolul 116 alin.(2) din [Constituție](#) sugerează că Consiliul este autoritatea care propune numirea în funcție a judecătorilor până la atingerea plafonului de vârstă. Totuși, articolul în discuție nu instituie o competență necondiționată și absolută a Consiliului în acest domeniu. Dimpotrivă, textul „în condițiile legii” limitează de o manieră substanțială competența Consiliului de a numi judecătorii în funcție până la atingerea plafonului de vârstă. În primul rând, competența face obiectul reglementării legislative, iar în al doilea rând, limitarea în discuție impune o obligație a Consiliului de a se conforma cu condițiile stabilite în lege. Așadar, o primă condiție impusă Consiliului în exercițiul competenței de numire a judecătorilor până la atingerea plafonului de vârstă este reprezentată de principiul preeminenței dreptului (a se vedea, referitor la conținutul acestui principiu, §57 *supra*).

72. Curtea reține și limitări implicite, deduse din câmpul de aplicare al articolelor 20 și 116 alin.(1) din [Constituție](#), care impun exigențe stricte pe care trebuie să le respecte o instanță de judecată, prin raportare la standardul unui „tribunal instituit de lege”.

73. Pe de altă parte, referitor la principiul autoadministrării judecătorești, Curtea constată că acesta nu urmărește doar recunoașterea, de o manieră formală, a unei autonomii a Consiliului, ci reprezintă, în esență, un mijloc de garantare a protecției independenței justiției, prin autoadministrarea acesteia. Curtea reține că, prin reglementarea sa în [Constituție](#), constituinta a considerat că acest mod de administrare a justiției se apropie cel mai bine de un sistem judecătoresc ideal. Din acest motiv, articolul constituțional în discuție trebuie interpretat în acord cu valoarea independenței justiției.

74. Ținând cont de impactul semnificativ al recunoașterii unei marje discreționare a Consiliului asupra percepției publicului privind puterea judecătorească, este esențial ca justificarea ei să se bazeze pe motive reale și obiective. Protecția puterii judecătorești ar putea să constituie, în principiu, un motiv legitim pentru a-i recunoaște Consiliului o marjă discreționară concepută să atenueze acest risc. Totuși, o asemenea măsură prezintă riscuri la adresa independenței puterii judecătorești. Curtea reține că riscurile care ar rezulta ca urmare a recunoașterii unei marje discreționare a Consiliului ar face ca justiția să fie supusă influențelor. Curtea subliniază că o justiție supusă influențelor vine în contradicție cu valoarea preeminenței dreptului. De altfel, influențele exercitate asupra puterii judecătorești îi pot submina capacitatea de a decide cazurile în conformitate cu dreptul, punând la îndoială independența întregului corp de judecători de a-și exercita rolul de protectori ai drepturilor și ai libertăților

fundamentale.

**75.** În primul rând, Curtea reține că, într-un asemenea caz, este plauzibilă afectarea independenței prin subordonarea față de Consiliu a judecătorilor numiți în funcție pentru perioada inițială de cinci ani. Faptul că judecătorii sunt numiți inițial pentru un termen de cinci ani, urmând să fie numiți în funcție până la atingerea plafonului de vârstă, face plauzibilă temerea ca aceștia să-și ghideze acțiunile pentru a câștiga indulgența Consiliului, uneori în detrimentul justiției. Acest risc este intensificat de faptul că un judecător ar putea să eșueze nu doar din cauza neîntrunirii condițiilor prevăzute de Lege, ci și pentru că Consiliul îl poate respinge în mod discreționar, în pofida faptului că a fost evaluat pozitiv de Colegiul de evaluare. Astfel, factori ca amenințarea cu eliberarea din funcție sau dorința de a fi confirmat până la atingerea plafonului de vârstă pot determina apariția unei atitudini „deferente” față de Consiliu.

**76.** În al doilea rând, Curtea reține că, deși Consiliul este autoritatea care decide numirea în funcție a judecătorilor până la atingerea plafonului de vârstă, competența în discuție trebuie realizată astfel încât să nu fie compromisă independența judecătorilor. Curtea precizează că Consiliul nu-și poate folosi competența cu care a fost investit prin [Constituție](#) contrar scopului protecției independenței judecătorilor. Deturnarea scopului ar fi contrară activității în serviciul căreia a fost creat și la realizarea căreia Consiliul trebuie să contribuie (a se vedea §73 *supra*). Totodată, un grad ridicat de influență în privința carierei judecătorilor poate să compromită structura întregului sistem judecătoresc.

**77.** În al treilea rând, argumentele privind utilizarea abuzivă a marjei discreționare prezintă probleme și sub aspectul asigurării eficienței și calității sistemului judiciar. În acest context, Curtea reține că este evident că măsura în discuție este susceptibilă, independent de garanțiile ipotetice care pot fi identificate în legislație (*i.e* acțiunea în contencios administrativ), să conducă la exercitarea de presiuni asupra persoanelor care trebuie să parcurgă procedura de numire în funcție. Așadar, existența acestei marje discreționare nu este rezonabilă atunci când face obiectul unei aprecieri de ansamblu. De altfel, riscul deturnării scopului protecției și susceptibilitatea la influențe externe care ar rezulta din aceste împrejurări face plauzibilă subminarea încrederii publicului în instanțe. Din aceste motive, având în vedere prejudiciile grave care ar putea rezulta, Curtea reține că independența justiției prevalează în raport cu competența Consiliului Superior al Magistraturii de a mai evalua judecătorii în legătură cu numirea lor în funcție până la atingerea plafonului de vârstă.

**78.** Referitor la ponderea principiului independenței justiției, Curtea a precizat în jurisprudența sa că, în lipsa unei autorități libere și independente, abilitate cu competența controlului și echilibrării exercițiului de putere al autorităților publice, nu poate fi imaginată o societate cu adevărat democratică. Justiția independentă reprezintă condiția indispensabilă pentru supraviețuirea democrației și garantării principiilor ei de guvernare (a se vedea [HCC nr.13 din 27 aprilie 2021](#), §34 și 35).

**79.** Așadar, în pofida legitimității teoretice a obiectivului de protecție, Curtea constată că competența Consiliului de a decide discreționar numirea judecătorilor în funcție până la atingerea plafonului de vârstă nu-și găsește o justificare reală, astfel încât să fie garantat echilibrul corect între principiul autoadministrării judecătorești și încrederea în sistemul judiciar. De altfel, Curtea reține că, atunci când sunt analizate toate aceste elemente, imaginea care se conturează nu este cea a unei protecții sporite a judecătorilor. Ceea ce se evidențiază este o structură care ar putea să protejeze, dar care ar putea, de asemenea, să controleze și, prin urmare, să influențeze.

**80.** Astfel, prin esența preeminenței dreptului și rolul justiției într-o societate democratică, Curtea trebuie să garanteze, în cadrul competențelor care-i revin, protecția independenței judecătorilor și să asigure efectul ei deplin. **Curtea precizează că o concluzie inversă ar submina încrederea în sistemul judecătoresc și ar pava calea pentru folosirea articolului 116 alin.(2) din [Constituție](#) ca subterfugiu pentru eludarea articolelor 1 alin.(3), 20 și 116 alin.(1) din [Constituție](#).** De altfel, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a precizat că statele părți contractante la [Convenție](#) nu se bucură de nicio imunitate constituțională (a se vedea *Anchugov și Gladkov v. Rusia*, 4 iulie 2013, §108-110).

**81.** Prin urmare, având în vedere aceste considerente, Curtea subliniază că articolul 116 alin.(2) din [Constituție](#) trebuie interpretat în sensul în care, după expirarea termenului de cinci ani, judecătorii vor fi numiți în funcție până la atingerea plafonului de vârstă fără o evaluare suplimentară din partea Consiliului Superior al Magistraturii. Totuși, în cazul existenței unor suspiciuni rezonabile privind

integritatea judecătorului sau de încălcare de către acesta a legislației, Consiliul Superior al Magistraturii poate sesiza Inspekția Judiciară în vederea desfășurării unui control suplimentar al candidatului. În cazul în care suspiciunile nu vor fi confirmate, Consiliul Superior al Magistraturii va asigura numirea judecătorului până la atingerea plafonului de vârstă.

## **II. CU PRIVIRE LA CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII ARTICOLULUI 11 ALIN.(1) DIN [LEGEA PRIVIND STATUTUL JUDECĂTORULUI](#)**

**82.** Potrivit celei de-a doua teze din articolul 11 alin.(1) din [Legea privind statutul judecătorului](#), candidații selectați care întrunesc condițiile specificate la articolul 6 se numesc în funcția de judecător inițial pe un termen de cinci ani. După expirarea termenului de cinci ani, judecătorii sunt numiți în funcție până la atingerea plafonului de vârstă de 65 de ani.

**83.** Deși prevederea nu stabilește criteriile pe baza cărora este decisă numirea judecătorilor până la atingerea plafonului de vârstă, Curtea reține că acestea se regăsesc în [Legea privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor](#). În analiza sa referitoare la procedura de numire în funcție a judecătorilor până la atingerea plafonului de vârstă, Curtea a stabilit că, deși numirea judecătorilor este condiționată de evaluarea și de obținerea unui calificativ pozitiv în fața unui Colegiu specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, această competență este atribuită unui organ din cadrul Consiliului, fiind respectate astfel exigențele impuse de articolul 123 alin.(1) din [Constituție](#). Pe de altă parte, Curtea a reținut că criteriile aplicate în vederea evaluării unui candidat sunt prevăzute de lege.

**84.** Curtea subliniază că independența justiției implică un statut special al judecătorilor, potrivit căruia ei trebuie protejați împotriva influențelor care le-ar putea afecta imparțialitatea. Din acest motiv, legislatorul a stabilit o procedură riguroasă de evaluare a performanțelor judecătorului, rolul determinant fiindu-i atribuit Consiliului Superior al Magistraturii, prin organele sale specializate, în calitate de garant al independenței justiției. Totuși, Consiliul este obligat să asigure transparența în procedurile sale de selecție și de numire a judecătorilor, astfel încât judecătorii și societatea să poată verifica dacă numirea se bazează în exclusivitate pe baza meritelor candidaților, apreciați potrivit integrității, imparțialității, independenței și eficienței.

**85.** În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a precizat că o dispoziție nu poate fi extrasă din sistemul normativ din care face parte și nu poate opera în mod izolat. Dimpotrivă, ea trebuie citită în coroborare cu celelalte dispoziții incidente, ca făcând parte dintr-un sistem juridic coerent (a se vedea [HCC nr.24 din 10 august 2021](#), §43 și jurisprudența citată acolo). Astfel, articolul 11 alin.(1) din [Legea privind statutul judecătorului](#) permite, citit prin prisma legislației relevante referitoare la evaluarea performanțelor judecătorului, să fie aplicat în conformitate cu interpretările Curții reținute *supra*. Din aceste motive, Curtea reține că controlul de constituționalitate a celei de-a doua teze din alineatul (1) al articolului 11 din [Legea privind statutul judecătorului](#) nu prezintă nicio carență de constituționalitate. Viciile invocate în sesizări sunt înlăturate dacă numirea judecătorului este analizată în lumina condițiilor prevăzute de cadrul normativ relevant privind evaluarea performanțelor judecătorului.

**86.** Așadar, având în vedere considerentele din acest caz, Curtea trebuie să analizeze observațiile Consiliului depuse la sesizare, în care acesta a susținut că articolul 2 alin.(1<sup>1</sup>) din [Legea privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor](#) îi recunoaște o marjă discreționară în materie de numire a judecătorilor până la atingerea plafonului de vârstă. Câmpul de aplicare al acestei prevederi vizează, în esență, procedura de selecție a judecătorilor. Textele „candidații la funcția de judecător” și „media de concurs” din conținutul normei analizate scot în evidență sfera de incidență restrânsă a normei și faptul că ea operează în împrejurări diferite de cele privind numirea în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă. Curtea face trimitere, în acest sens, la prevederile articolelor 1 alin.(1) și 5 alin.(2) din Lege, care reglementează procedura de selecție a judecătorilor și nota obținută de candidați, care le permite să participe la concursul pentru funcția de judecător.

**87.** Prin urmare, Curtea reiterează că numirea judecătorilor în funcție până la atingerea plafonului de vârstă poate fi realizată în conformitate cu rigorile legale în vigoare. Așa vor fi respectate garanțiile pe care le impun articolele 1 alin.(3), 20 și 116 alineatele (1) și (2) din [Constituție](#).

Din aceste motive, în baza articolelor 135 alin.(1) literele a), b) și g) și 140 din [Constituție](#), 26 din



[Legea cu privire la Curtea Constituțională](#), 6, 61, 62 lit.a), b) și e) și 68 din [Codul jurisdicției constituționale](#), Curtea Constituțională

### HOTĂRĂȘTE:

1. Se admit parțial sesizările depuse de domnul Sergiu Litvinenco, deputat în Parlament, și de domnul Nicolae Pasecinic, parte în dosarul nr.3-10/21, pendinte la Curtea de Apel Chișinău.

2. În sensul articolelor 1 alin.(3), 20, 116 alineatele (1) și (2) din [Constituție](#), Consiliul Superior al Magistraturii nu dispune de o marjă discreționară în ceea ce privește numirea judecătorilor în funcție până la atingerea plafonului de vârstă. În exercițiul competenței de numire în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă, Consiliul Superior al Magistraturii va întreprinde măsurile legale pentru numirea judecătorului în funcție până la atingerea plafonului de vârstă, fără nicio evaluare suplimentară din partea sa. Totuși, în cazul existenței unor suspiciuni rezonabile care pun la îndoială integritatea judecătorului sau de încălcare de către acesta a legislației, Consiliul Superior al Magistraturii poate sesiza Inspekția Judiciară în vederea desfășurării unui control suplimentar al candidatului. În cazul în care suspiciunile nu sunt confirmate, Consiliul Superior al Magistraturii va asigura numirea în funcție a judecătorului până la atingerea plafonului de vârstă.

3. Se recunoaște constituțional articolul 11 alin.(1) din [Legea nr.544 din 20 iulie 1995](#) privind statutul judecătorului, în măsura în care, după expirarea termenului de 5 ani, judecătorul care întrunește condițiile prevăzute de lege și care a fost evaluat pozitiv de Colegiul de Evaluare este numit în funcție până la atingerea plafonului de vârstă.

4. Prezenta hotărâre este definitivă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

PREȘEDINTE

Domnica MANOLE

Nr.38. Chișinău, 7 decembrie 2021.

### OPINIE SEPARATĂ,

**expusă în temeiul articolului 27 alin.(5) din Legea cu privire la Curtea  
Constituțională nr.317 din 13 decembrie 1994 și articolului 67 din  
Codul jurisdicției constituționale nr.502 din 16 iunie 1995**

1. Pe 7 decembrie 2021, Curtea Constituțională a adoptat Hotărârea nr.38, prin care a admis sesizările depuse de domnul Sergiu Litvinenco, deputat în Parlament la data depunerii sesizării (sesizarea nr.96a/2021), și de domnul Nicolae Pasecinic, parte în dosarul nr.3-10/21, pendinte la Curtea de Apel Chișinău (sesizarea nr.124g/2021).

2. Prin această Hotărâre, Curtea a interpretat articolele 1 alin.(3), 20, 116 alineatele (1) și (2) din [Constituție](#), menționând că Consiliul Superior al Magistraturii nu dispune de o marjă discreționară în ceea ce privește numirea judecătorilor în funcție până la atingerea plafonului de vârstă. În exercițiul competenței de numire în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă, Consiliul Superior al Magistraturii va întreprinde măsurile necesare pentru numirea judecătorului în funcție până la atingerea plafonului de vârstă, fără nicio evaluare suplimentară din partea sa. Totuși, în cazul existenței unor suspiciuni rezonabile care pun la îndoială integritatea judecătorului sau de încălcare de către acesta a legislației, Consiliul Superior al Magistraturii poate sesiza Inspekția Judiciară în vederea desfășurării unui control suplimentar al candidatului. În cazul în care suspiciunile nu sunt confirmate, Consiliul Superior al Magistraturii va asigura numirea în funcție a judecătorului până la atingerea plafonului de vârstă.

3. De asemenea, Curtea a recunoscut constituțional articolul 11 alin.(1) din [Legea nr.544 din 20 iulie 1995](#) privind statutul judecătorului, în măsura în care judecătorul care întrunește condițiile legislației privind exercitarea funcției de judecător și care a fost evaluat pozitiv este numit în funcție până la atingerea plafonului de vârstă.

4. Nu susținem această soluție din următoarele considerente.

#### ***1. Referitor la solicitarea interpretării articolului 116 alin.(2) din [Constituție](#)***

5. Cu titlu preliminar menționăm faptul că, potrivit prevederilor articolului 116 alin.(2) din [Constituție](#),  **judecătorii instanțelor judecătorești se numesc în funcție de Președintele Republicii Moldova, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile legii.** Judecătorii care au susținut concursul sunt numiți în funcție pentru prima dată pe un termen de 5 ani. **După expirarea termenului de 5 ani, judecătorii vor fi numiți în funcție până la atingerea plafonului de vârstă, stabilit în condițiile legii.** De asemenea reținem că, conform articolului 123 alin.(1) din [Constituție](#), **Consiliul Superior al Magistraturii asigură numirea, transferarea, detașarea, promovarea în funcție și aplicarea de măsuri disciplinare față de judecători.** În același timp, potrivit articolului 72 alin.(3) lit.e) din [Constituție](#), Parlamentul prin **lege organică reglementează organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a Consiliului Superior al Magistraturii, a instanțelor judecătorești, a contenciosului administrativ.**

6. Scopul oricărei interpretări a normelor constituționale este să asigure unitatea și perceperea corectă a conținutului și sensului lor. Interpretarea oficială este obligatorie în cazurile în care incertitudinea nu poate fi soluționată printr-o altă procedură jurisdicțională. Necesitatea interpretării trebuie să fie confirmată prin esența problemei de drept rezultată din caracterul neuniform al dispozițiilor constituționale. Având în vedere importanța interpretării dispozițiilor constituționale, Curtea Constituțională tratează sesizările din această categorie cu o exigență deosebită. **Acestea pot fi acceptate pentru examinare în fond doar în cazul în care dispoziția constituțională a cărei interpretare se solicită este incertă, ambiguă sau incompletă și în cazul în care Curtea nu s-a pronunțat anterior** (a se vedea [DCC nr.96 din 6 august 2020](#), §8; [DCC nr.105 din 24 septembrie 2020](#), §23).

7. Prin Hotărârea nr.38 din 7 decembrie 2021, Curtea a interpretat articolul 116 alin.(2) din [Constituție](#) și a statuat că „Consiliul Superior al Magistraturii nu dispune de o marjă discreționară în ceea ce privește numirea judecătorilor în funcție până la atingerea plafonului de vârstă” și că după expirarea termenului de cinci ani, judecătorii vor fi numiți „în funcție până la atingerea plafonului de vârstă fără nicio evaluare suplimentară” din partea Consiliului Superior al Magistraturii (punctul 2 din Dispozitiv).

8. Chiar dacă norma constituțională interpretată a fost supusă anterior unor critici, iar pe 1 aprilie 2022 aceasta își încetează acțiunea, prevederile articolului 116 alin.(2) din [Constituție](#) sunt suficient de clare și previzibile. Numirea în funcție a judecătorilor instanțelor judecătorești, fie prima dată, fie până la atingerea plafonului de vârstă, se face prin decretul Președintelui Republicii Moldova, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile legii.

9. Rolul Consiliului Superior al Magistraturii în procedura de numire a judecătorilor a fost și rămâne a fi unul determinant, iar prerogativa constituțională de a reglementa organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii aparține Parlamentului (articolul 72 alin.(3) lit.e) din [Constituție](#)).

10. Interpretările care au natura de a diminua rolul Consiliului Superior al Magistraturii în calitate de organ constituțional, transformându-l într-o instituție formală, nu vor putea contribui la consolidarea puterii judecătorești. O autoritate constituțională care „nu dispune de o marjă discreționară” și care este obligată să numească judecătorii în mod automat (fără o evaluare suplimentară) nu-și va putea îndeplini eficient funcția de garant al independenței justiției.

11. Mai mult, o astfel de interpretare nu este în concordanță cu constatările anterioare ale Curții Constituționale prin care s-a fundamentat rolul constituțional al Consiliului Superior al Magistraturii. În acest sens, s-a stabilit că expresia cea mai consecventă a independenței judecătorești o constituie dispozițiile articolului 123 din [Constituție](#), potrivit cărora **se stabilește în mod expres că asigurarea numirii în funcție, deplasărilor, promovărilor și măsurilor disciplinare față de judecători poate fi dispusă numai de Consiliul Superior al Magistraturii – autoritate de autoadministrare judecătorească, care este garantul independenței judecătorești** ([HCC nr.10 din 4 martie 1997](#)). Consiliul Superior al Magistraturii, **în baza atribuțiilor constituționale**, exercită **două funcții ce izvorăsc din necesitatea protejării independenței judecătorilor**: funcția de a **asigura numirea judecătorilor** și funcția de a **veghea la respectarea principiului inamovibilității judecătorilor** ([HCC](#)

[nr.9 din 27 mai 2003](#), §5). **Consiliul Superior al Magistraturii este autoritatea de autoadministrare judecătorească și garantul independenței judecătorești.** Calitatea de garant se referă în același timp la independența sistemului judiciar și independența fiecărui judecător. În cadrul statului de drept existența unei puteri judiciare independente și imparțiale este o cerință structurală a statului ([ACC nr.6 din 19 aprilie 2016](#), §50; [ACC nr.4 din 5 decembrie 2017](#), §52).

12. De asemenea, Curtea a reținut că **Constituția determină principiile constituirii sistemului judecătoresc și subiecții care participă la acest proces.** Astfel, în virtutea normelor constituționale, la numirea judecătorilor în funcție participă: **Consiliul Superior al Magistraturii, care asigură (pregătește în mod sigur, durabil, garantat) numirea judecătorilor în funcție, validează prin vot propunerile de numire în funcția de judecător și face propuneri Președintelui Republicii Moldova și Parlamentului în vederea desemnării judecătorilor, Președintele Republicii Moldova și Parlamentul, care, în baza atribuțiilor ce le revin, procedează la numirea judecătorilor propuși de către Consiliul Superior al Magistraturii.** Prin mecanismul de selectare și promovare a judecătorilor, **de înaintare a propunerilor de numire sau de eliberare din funcție a judecătorilor (în cazul examinării candidaturilor propuse pentru a fi numite în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă) Consiliul Superior al Magistraturii participă direct la asigurarea principiului independenței autorității judecătorești.** Or, **actul de numire sau de eliberare din funcție este emis numai la propunerea organului autoadministrării judecătorești**([HCC nr.9 din 27 mai 2003](#), §5).

13. Având în vedere cele menționate *supra*, am ajuns la concluzia că norma constituțională a cărei interpretare a fost solicitată este suficient de clară. **Constituția** prevede expres autoritățile competente să numească judecătorul până la atingerea plafonului de vârstă (*i.e.* Consiliul Superior al Magistraturii și Președintele Republicii Moldova) și stabilește că numirea judecătorului se face în condițiile legii [articolul 116 alin.(2)]. Prin urmare, reglementarea procedurii de numire a judecătorului în funcție până la atingerea plafonului de vârstă ține de marja de discreție a Parlamentului [articolele 72 alin.(3) lit.e) și 116 alin.(2) din **Constituție**].

14. Respectiv, criteriile și procedura în baza cărora Consiliul Superior al Magistraturii decide dacă numește sau nu un judecător până la atingerea plafonului de vârstă sunt reglementate de actele normative. În baza articolului 13 alin.(3) din [Legea nr.544 din 20 iulie 1995](#) cu privire la statutul judecătorului, în cazul numirii până la atingerea plafonului de vârstă, judecătorii sunt supuși în mod obligatoriu evaluării performanțelor. Procedura și criteriile de evaluare a performanțelor judecătorilor sunt stabilite în [Legea nr.154 din 5 iulie 2012](#) privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor și în regulamentele Consiliului Superior al Magistraturii. Consiliul hotărăște în baza evaluărilor efectuate de Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor și **orice hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii privind numirea sau refuzul numirii judecătorilor trebuie să fie motivată** (articolul 24 alin.(3) din [Legea nr.947 din 19 iulie 1996](#) cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii).

15. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza *Guðmundur Andri Ástráðsson v. Islanda* [MC], 1 decembrie 2020, a stabilit un test privind **evaluarea deficiențelor dintr-o procedură concretă de numire în funcția de judecător.** Cu referire la exigențele impuse de standardul unui tribunal instituit de lege, Curtea Europeană a reținut că tribunalul este caracterizat de funcția sa judiciară, trebuind să îndeplinească și o serie de exigențe instituționale cum ar fi independența și imparțialitatea membrilor săi. Noțiunea de tribunal presupune ca acesta **să fie compus din judecători selectați pe bază de merit printr-un proces riguros**, care să asigure faptul că **au fost numiți cei mai calificați candidați**— atât în termeni de **competență tehnică**, cât și în termeni de **integritate morală**. În opinia Curții Europene, o astfel de **selecție bazată pe merit** nu asigură doar capacitatea tehnică a unui organ judiciar de a face justiție ca „tribunal”, dar este, de asemenea, esențială în ceea ce privește **asigurarea încrederii publicului în sistemul judiciar și servește ca o garanție suplimentară a independenței personale a judecătorilor** (a se vedea §219-222 din Hotărârea citată).

16. Reținem faptul că **desemnarea judecătorilor pe bază de merit**, inclusiv până la atingerea plafonului de vârstă, **constituie responsabilitatea constituțională a Consiliului Superior al Magistraturii.** În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a precizat că **Consiliului Superior al Magistraturii îi revine rolul primar** în procedurile privind numirea, promovarea, transferarea, demisia

sau eliberarea din funcția de judecător, iar **orice abatere de la această regulă contravine articolului 123 alin.(1) din Constituție** (a se vedea [HCC nr.11 din 27 aprilie 2010](#), §5; [HCC nr.21 din 25 iulie 2013](#), §78; [ACC nr.1 din 22 septembrie 2020](#), §42; [ACC nr.2 din 3 decembrie 2020](#), §36). În acest context, subliniem faptul că **Colegiul pentru evaluarea performanțelor judecătorilor nu poate substitui Consiliul Superior al Magistraturii și nu poate eluda rolul constituțional al Consiliului** (a se vedea *per contrario* HCC nr.38 din 7 decembrie 2021, §66, 83).

17. Revenind la testul privind evaluarea deficiențelor dintr-o procedură concretă de numire în funcția de judecător instituit de Curtea Europeană în cauza *Guðmundur Andri Ástráðsson v. Islanda*, reținem că a treia etapă a testului constă în **verificarea existenței unui control efectiv efectuat de instanțele judecătorești naționale**. Acolo unde controlul național este conform cu [Convenția](#) și sunt formulate concluziile necesare, Curții Europene i-ar trebui motive puternice pentru a-și substitui analiza cu cea a tribunalelor naționale (a se vedea §248-251 din Hotărârea citată).

18. Și Curtea Constituțională, în jurisprudența sa, a notat că, atunci când se invocă o ingerință într-un drept fundamental, persoana interesată trebuie să aibă la dispoziție **suficiente garanții procedurale** și trebuie să aibă **posibilitatea unui acces efectiv la un tribunal**, care să se pronunțe cu privire la pretensele ingerințe în dreptul său (a se vedea, *mutatis mutandis*, [HCC nr.8 din 5 aprilie 2019](#), §48; [HCC nr.31 din 17 decembrie 2020](#), §66).

19. În acest context, reținem faptul că, conform prevederilor articolului 191 alineatele (3) și (5) din [Codul administrativ nr.116 din 19 iulie 2018](#), **Curtea de Apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii**, iar **Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel**.

20. În același timp, remarcăm faptul că **jurisprudența instanțelor de drept comun referitoare la contestarea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii privind numirea judecătorilor în funcție până la atingerea plafonului de vârstă este una uniformă** (a se vedea, spre exemplu, Decizia Curții Supreme de Justiție din 14 iulie 2021, Hotărârile Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2020 și 3 decembrie 2020, puse în executare prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.192/20 din 7 septembrie 2021, sau Decizia Curții Supreme de Justiție din 25 august 2021 și Hotărârea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr.3-136/2020 din 4 februarie 2021, pusă în executare prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.203/21 din 14 septembrie 2021). Într-un asemenea context, nu putem susține opinia Curții că acestea ar fi „*garanții ipotetice*” (a se vedea HCC nr.38 din 7 decembrie 2021, §77), dar dimpotrivă, constatăm că acestea constituie **garanții suficiente care asigură accesul efectiv la justiție** al judecătorului care pretinde să fie numit în funcție până la atingerea plafonului de vârstă.

21. Prin urmare, concluzionăm că **dispozițiile constituționale care reglementează atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii în domeniul numirii judecătorului până la atingerea plafonului de vârstă sunt clare, nefiind necesară o interpretare suplimentară**.

## ***II. Referitor la controlul constituționalității articolului 11 alin.(1) din [Legea nr.544 din 20 iulie 1995](#) privind statutul judecătorului***

22. Autorii sesizărilor au solicitat controlul constituționalității articolului 11 alin.(1) din [Legea nr.544 din 20 iulie 1995](#) privind statutul judecătorului în măsura în care norma contestată **se interpretează** ca acordând o discreție nelimitată Consiliului Superior al Magistraturii în procesul de numire a judecătorului până la atingerea plafonului de vârstă. În acest context, subliniem faptul că, în jurisprudența sa, Curtea a reținut că **aspectele legate de interpretarea și aplicarea legii nu țin de competența Curții Constituționale** (a se vedea [DCC nr.24 din 16 februarie 2021](#), §27; [DCC nr.59 din 22 aprilie 2021](#), §31; [DCC nr.127 din 5 august 2021](#), §29; [DCC nr.141 din 16 septembrie 2021](#), §28).

23. În plus, reținem faptul că norma contestată practic are **același conținut** ca și articolul 116 alin.(2) din [Constituție](#). Considerăm că o normă legală care practic preia conținutul unei norme din [Constituție](#) nu poate fi supusă controlului constituționalității și, eventual, declarată ca fiind neconstituțională.

24. De asemenea, reiterăm faptul că procedura numirii judecătorului până la atingerea plafonului de vârstă este clară, fiind asigurate garanțiile necesare protejării independenței judecătorilor (a se vedea §13-20 *supra*).

25. În baza celor menționate mai sus, considerăm că **acest capăt al sesizărilor** referitor la controlul constituționalității articolului 11 alin.(1) din [Legea nr.544 din 20 iulie 1995](#) privind statutul judecătorului **trebuia declarat inadmisibil**.

### **III. Referitor la excepția de neconstituționalitate ridicată de dl Nicolae Pasecinic**

26. În jurisprudența sa, Curtea a reținut că o **condiție obligatorie** pentru ca sesizarea privind **excepția de neconstituționalitate** să fie acceptată pentru examinare în fond este că **autorul trebuie să demonstreze incidența unui drept fundamental garantat de Constituție** (a se vedea [HCC nr.36 din 23 noiembrie 2021](#), §20; [DCC nr.64 din 11 iunie 2020](#), §19; [DCC nr.27 din 16 februarie 2021](#), §16; [DCC nr.162 din 2 noiembrie 2021](#), §20).

27. Reținem faptul că **autorul excepției de neconstituționalitate nu a demonstrat incidența unui drept fundamental** nici în sesizarea depusă, nici în cadrul examinării sesizării în ședința publică a Curții Constituționale.

28. Remarcăm faptul că în situații similare Curtea a declarat sesizările ca **fiind inadmisibile** (a se vedea, spre exemplu, [DCC nr.36 din 30 martie 2021](#), §22-23; [DCC nr.49 din 8 aprilie 2021](#), §25).

29. Prin urmare, considerăm că **sesizarea privind excepția de neconstituționalitate ridicată de dl Nicolae Pasecinic trebuia declarată inadmisibilă**.

### **Concluzie**

În baza celor menționate *supra*, considerăm că **sesizările depuse** de domnul Sergiu Litvinenco, deputat în Parlament la data depunerii sesizării (*sesizarea nr.96a/2021*), și de domnul Nicolae Pasecinic, parte în dosarul nr.3-10/21, pendinte la Curtea de Apel Chișinău (*sesizarea nr.124g/2021*), **trebuiau declarate inadmisibile**.

JUDECĂTORI AI CURȚII CONSTITUȚIONALE Nicolae ROȘCA

Serghei ȚURCAN

7 decembrie 2021