



DECIZIE

de inadmisibilitate a sesizării nr.60a/2020 privind controlul constituționalității
Hotărârii Guvernului nr.789 din 29 septembrie 2014 cu privire
la dezvoltarea infrastructurii Centrului Național
de Medicină Sportivă „Atletmed”

nr. 58 din 05.06.2020

Monitorul Oficial nr.180-187/97 din 17.07.2020

* * *

Curtea Constituțională, judecând în componența:
dnei Domnica MANOLE, *Președinte*,
dlui Eduard ABABEI,
dlui Nicolae ROȘCA,
dnei Liuba ȘOVA,
dlui Serghei ȚURCAN,
dlui Vladimir ȚURCAN *judecători*,
cu participarea dnei Cristina Chihai, *asistent judiciar*,
Având în vedere sesizarea înregistrată pe 27 aprilie 2020,
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,
Având în vedere actele și lucrările dosarului,
Deliberând pe 5 iunie 2020 în camera de consiliu,
Pronunță următoarea decizie:

ÎN FAPT

1. La originea cauzei se află sesizarea privind controlul constituționalității [Hotărârii Guvernului nr.789 din 29 septembrie 2014](#) cu privire la dezvoltarea infrastructurii Centrului Național de Medicină Sportivă „Atletmed”, depusă de către dl Vladimir Bolea, deputat în Parlamentul Republicii Moldova.

2. Sesizarea a fost depusă la Curtea Constituțională pe 27 aprilie 2020, în baza articolului 135 alin.(1) litera a) din [Constituție](#).

A. Motivele sesizării

3. Motivele sesizării, așa cum au fost formulate de către autorul acesteia, pot fi rezumate după cum urmează.

4. Guvernul a adoptat [Hotărârea nr.789 din 29 septembrie 2014](#), prin care a fost transmis din domeniul public în domeniul privat al statului un teren cu suprafața de 0,2617 ha, aflat în folosința Centrului Național de Medicină Sportivă „Atletmed”.

5. În argumentarea sesizării, autorul susține că Guvernul a dispus schimbarea regimului juridic al terenului menționat *supra* contrar prevederilor legale.

6. Autorul sesizării consideră că Guvernul și-a depășit sfera de competență.

B. Legislația pertinentă

7. Prevederile relevante ale [Constituției](#) sunt următoarele:

Articolul 72

Categorii de legi

„(1) Parlamentul adoptă legi constituționale, legi organice și legi ordinare.

[...]

(3) Prin lege organică se reglementează:

[...]

i) regimul juridic general al proprietății și al moștenirii;

[...]"

Articolul 102

Actele Guvernului

„(1) Guvernul adoptă hotărâri, ordonanțe și dispoziții.

(2) Hotărârile se adoptă pentru organizarea executării legilor.

[...]"

8. Prevederile relevante ale [Hotărârii Guvernului nr.789 din 29 septembrie 2014](#) cu privire la dezvoltarea infrastructurii Centrului Național de Medicină Sportivă „Atletmed” sunt următoarele:

În conformitate cu prevederile art.6 alin.(4) din [Legea nr.91-XVI din 5 aprilie 2007](#) privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2007, nr.70-73, art.316), cu modificările și completările ulterioare, art.6 din [Legea nr.121-XVI din 4 mai 2007](#) privind administrarea și deetizarea proprietății publice (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2007, nr.90-93, art.401), cu modificările și completările ulterioare,

1. Se transmite din domeniul public în domeniul privat al statului terenul cu suprafața de 0,2617 ha, numărul cadastral 0100517195, din str.Belinski nr.4, mun.Chișinău, aflat în folosința Centrului Național de Medicină Sportivă „Atletmed”.

2. Se acceptă propunerea Ministerului Sănătății privind utilizarea terenului nominalizat în punctul 1 al prezentei hotărâri în scopul proiectării și construcției unui bloc cu 9 etaje (dintre care etajele 1 și 2 – cu destinație administrativă, pentru amplasarea Centrului Național de Medicină Sportivă „Atletmed”, iar etajele 3-9 – cu destinație locativă), precum și amenajării unei parcări auto.

ÎN DREPT

A. Argumentele autorului sesizării

9. În argumentarea sesizării, autorul susține că prin [Hotărârea nr.789 din 29 septembrie 2014](#) cu privire la dezvoltarea infrastructurii Centrului Național de Medicină Sportivă „Atletmed” Guvernul a încălcat legislația atunci când a dispus schimbarea regimului juridic al terenului din domeniul public în domeniul privat al statului.

10. Autorul invocă faptul că, potrivit prevederilor articolului 72 alin.(3) lit.i) din [Constituție](#), reglementarea regimului juridic general al proprietății reprezintă prerogativa exclusivă a Parlamentului.

11. Prin urmare, autorul sesizării consideră că Guvernul, încălcând legislația, și-a depășit sfera de competență, fapt contrar articolului 72 alin.(3) lit.i) din [Constituție](#).

B. Aprecierea Curții

12. Examinând admisibilitatea sesizării, Curtea constată următoarele.

13. Articolele 25 lit.g) din [Legea cu privire la Curtea Constituțională](#) și 38 alin.(1) lit.g) din [Codul juridiciei constituționale](#) îi conferă deputatului în Parlament prerogativa sesizării Curții Constituționale.

14. În conformitate cu articolul 135 alin.(1) lit.a) din [Constituție](#), controlul constituționalității hotărârilor Guvernului, în prezenta cauză a [Hotărârii Guvernului nr.789 din 29 septembrie 2014](#) cu privire la dezvoltarea infrastructurii Centrului Național de Medicină Sportivă „Atletmed”, ține de competența Curții Constituționale.

15. Curtea reține că obiectul sesizării îl constituie [Hotărârea Guvernului nr.789 din 29 septembrie 2014](#) cu privire la dezvoltarea infrastructurii Centrului Național de Medicină Sportivă „Atletmed”.

16. În acest sens, Curtea constată că i s-a solicitat anterior să verifice constituționalitatea Hotărârii contestate. Obiectul prezentei sesizări este identic cu obiectul sesizării nr.195a/2018, care a fost declarată inadmisibilă prin [Decizia nr.159 din 10 decembrie 2018](#). Astfel, cu referire la obiectul sesizării, Curtea observă că sesizarea este repetată.

17. Cu titlu de principiu, Curtea a stabilit că verificarea anterioară a constituționalității prevederilor

contestate nu poate să constituie un impediment pentru a solicita controlul de constituționalitate al aceluiași prevederi din perspectiva altor critici de neconstituționalitate (a se vedea [DCC nr.40 din 8 mai 2018](#), §18). În astfel de cazuri, Curtea trebuie să verifice dacă sesizarea conține argumente noi sau dacă există circumstanțe de ordin general care să justifice o altă soluție privind admisibilitatea ei ([DCC nr.124 din 25 noiembrie 2019](#), §17).

18. Așadar, în acest caz, Curtea observă că autorul sesizării a invocat un argument nou, *i.e.* faptul că prin pronunțarea [Hotărârii nr.789 din 29 septembrie 2014](#) Guvernul și-a depășit sfera de competență, fapt contrar articolului 72 alin.(3) lit.i) din [Constituție](#) și legislației.

19. Totuși, Curtea observă că autorul sesizării solicită, de fapt, un control al legalității [Hotărârii Guvernului nr.789 din 29 septembrie 2014](#), și nu unul al constituționalității acesteia.

20. În același timp, Curtea subliniază că controlul legalității hotărârilor Guvernului nu ține de competența Curții Constituționale. Întrucât hotărârile Guvernului sunt acte de reglementare secundară (*secundum legem*), care sunt emise în vederea executării legilor și, prin urmare, nu trebuie să contravină acestora, controlul de legalitate al unor asemenea acte le revine, prin definiție, instanțelor de judecată (a se vedea, în acest sens, [DCC nr.1 din 14 iulie 2011](#); [DCC nr.7 din 30 decembrie 2011](#), §35; [DCC nr.16 din 9 februarie 2018](#), §21; [DCC nr.27 din 29 martie 2018](#), §24; [DCC nr.101 din 6 septembrie 2018](#), §32; [DCC nr.11 din 29 ianuarie 2019](#), §23-25; [DCC nr.11 din 3 februarie 2020](#), §33).

21. Cu privire la critica de neconstituționalitate a Hotărârii contestate, raportată la articolul 72 alin.(3) lit.i) din [Constituție](#), Curtea menționează că acest articol prevede că regimul general al proprietății se reglementează prin lege organică.

22. Sub acest aspect, în jurisprudența sa, Curtea a stabilit că „hotărârile [Guvernului] se adoptă pentru organizarea executării legilor” (articolul 102 alin.(2) din [Constituție](#)). Prin urmare, Curtea va verifica dacă Guvernul a avut competența constituțională de a adopta hotărârea contestată (a se vedea, *mutatis mutandis*, [DCC nr.132 din 5 decembrie 2019](#), §21; [DCC nr.11 din 3 februarie 2020](#), §29).

23. Cu referire la prevederile legale, care au precedat adoptarea Hotărârii contestate a Guvernului, Curtea notează că Parlamentul, prin [Legea nr.121 din 4 mai 2007](#) privind administrarea și deetatizarea proprietății publice, a stabilit atribuțiile autorităților administrației publice centrale în domeniul proprietății publice ([DCC nr.159 din 10 decembrie 2018](#), §16).

24. De asemenea, Curtea observă că [Legea nr.121 din 4 mai 2007](#) delegă Guvernului competența de a adopta hotărâri privind atribuirea bunurilor proprietate de stat domeniului public sau domeniului privat al statului, privind trecerea acestora dintr-un domeniu în altul sau în proprietatea unităților administrativ-teritoriale [articolul 6 alin.(1) lit.a)]. Curtea mai observă că, la data adoptării [Hotărârii Guvernului nr.789 din 29 septembrie 2014](#), era în vigoare [Legea nr.91 din 5 aprilie 2007](#) privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor, care prevedea că trecerea terenurilor din domeniul public în domeniul privat se face prin hotărâre de Guvern, dacă [Constituția](#) sau legea organică nu dispune altfel [articolul 6 alin.(4) teza I].

25. Așadar, Curtea observă că Guvernul a adoptat [Hotărârea nr.789 din 29 septembrie 2014](#) pentru organizarea executării legilor menționate *supra*. Astfel, Curtea reține că prevederile articolului 72 alin.(3) lit.i) din [Constituție](#) nu sunt incidente în prezenta cauză.

26. Prin urmare, în baza celor menționate *supra*, Curtea constată că sesizarea este inadmisibilă și nu poate fi acceptată pentru examinare în fond.

Din aceste motive, în baza articolului 26 alin.(1) din [Legea cu privire la Curtea Constituțională](#) și a articolelor 61 alin.(3) și 64 din [Codul jurisdicției constituționale](#), Curtea Constituțională

DECIDE:

1. Se declară inadmisibilă sesizarea privind controlul constituționalității [Hotărârii Guvernului nr.789 din 29 septembrie 2014](#) cu privire la dezvoltarea infrastructurii Centrului Național de Medicină Sportivă „Atletmed”, depusă de către dl Vladimir Bolea, deputat în Parlament.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă niciunei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Nr.58. Chişinău, 5 iunie 2020.