



DECIZIE

de inadmisibilitate a sesizării nr.178g/2019 privind excepția de
neconstituționalitate a articolului 8 lit.k¹) și articolului 21
alin.(2) lit.j) din Legea nr.113 din 17 iunie 2010
privind executorii judecătorești

nr. 145 din 16.12.2019

Monitorul Oficial nr.36-43/27 din 07.02.2020

* * *

Curtea Constituțională, judecând în componența:
dnei Liuba ȘOVA, *președinte de ședință*,
dlui Eduard ABABEI,
dnei Domnica MANOLE,
dlui Nicolae ROȘCA,
dlui Serghei ȚURCAN, *judecători*,
cu participarea dnei Eugenia Mîța, *asistent judiciar*,
Având în vedere sesizarea înregistrată pe 11 octombrie 2019,
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,
Având în vedere actele și lucrările dosarului,
Deliberând pe 16 decembrie 2019 în camera de consiliu,
Pronunță următoarea decizie:

ÎN FAPT

1. La originea cauzei se află excepția de neconstituționalitate a articolelor 8 lit.k¹) și 21 alin.(2) lit.j) din [Legea nr.113 din 17 iunie 2010](#) privind executorii judecătorești, ridicată de dl avocat Vitalie Tihon în dosarul nr.3-16/2019, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

2. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost trimisă la Curtea Constituțională în baza articolului 135 alin.(1) literele a) și g) din [Constituție](#).

A. Circumstanțele litigiului principal

3. Prin decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești nr.28/257Dfa din 22 iunie 2018 s-a constatat că dl executor judecătoresc Iacob Miron a comis abateri disciplinare prevăzute de articolul 21 alin.(2) lit.j) [*neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare*] din [Legea nr.113 din 17 iunie 2010](#) privind executorii judecătorești și a fost sancționat disciplinar cu avertisment, cu obligația de a se instrui, pe cheltuială proprie, pe o durată de la patru ore academice.

4. Pe 3 ianuarie 2019, dl Iacob Miron a contestat în instanța de judecată decizia menționată, solicitând anularea acesteia.

5. Pe 24 iunie 2019, dl Iacob Miron a depus o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a articolelor 8 lit.k¹) și 21 alin.(2) lit.j) din [Legea nr.113 din 17 iunie 2010](#) privind executorii judecătorești.

6. În cadrul ședinței de pregătire pentru dezbateri judiciare din 8 octombrie 2019, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, a admis cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis, printr-o încheiere din aceeași dată, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate către Curtea

Constituțională, pentru soluționarea acesteia.

B. Legislația pertinentă

7. Prevederile relevante ale [Constituției](#) sunt următoarele:

Articolul 26 Dreptul la apărare

„(1) Dreptul la apărare este garantat.

(2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

(3) În tot cursul procesului părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.

(4) Amestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute se pedepsește prin lege.”

8. Prevederile relevante ale [Legii nr.113 din 17 iunie 2010](#) privind executorii judecătorești sunt următoarele:

Articolul 8 Obligațiile executorului judecătoresc

„Executorul judecătoresc este obligat:

[...]

k¹) să prezinte, la solicitarea scrisă a Ministerului Justiției, Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești sau Colegiului disciplinar, copia de pe dosarul de executare, autentificată de către executorul judecătoresc, și/sau alte informații privitor la activitatea sa profesională, iar în cazul prevăzut la art.33 alin.(3) – originalele;

[...].”

Articolul 21 Răspunderea disciplinară

„(1) Executorul judecătoresc răspunde disciplinar pentru săvârșirea unei abateri disciplinare.

(2) Constituie abatere disciplinară:

[...]

j) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare;

[...].”

ÎN DREPT

A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate

9. Autorul sesizării pretinde că prevederile contestate ar fi contrare cu Legea Supremă. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia enumeră dispozițiile articolelor 1, 4, 7, 9, 15, 16, 20, 21, 23, 26, 34, 43, 46 și 54 din [Constituție](#).

B. Aprecierea Curții

10. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

11. În conformitate cu articolul 135 alin.(1) lit.a) din [Constituție](#), controlul constituționalității legilor, în prezenta cauză a [Legii nr.113 din 17 iunie 2010](#) privind executorii judecătorești, ține de competența Curții Constituționale.

12. Curtea observă că excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de către dl avocat Vitalie Tihon în dosarul nr.3-16/2019, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani. Sesizarea este formulată de un subiect care beneficiază de acest drept, în baza articolului 135 alin.(1) literele a) și g) din [Constituție](#).

13. Curtea reține că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile de la articolele 8 lit.k¹) și 21 alin.(2) lit.j) din [Legea nr.113 din 17 iunie 2010](#) privind executorii judecătorești.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, deși în susținerea acesteia autorul invocă prevederile articolelor 1, 4, 7, 9, 15, 16, 20, 21, 23, 26, 34, 43, 46 și 54 din [Constituție](#), în realitate el nu motivează pretinsa contrariedade a dispozițiilor criticate cu prevederile constituționale indicate. În acest context, Curtea subliniază că sesizările adresate Curții Constituționale trebuie motivate.

15. De altfel, prin [Decizia nr.98 din 19 decembrie 2016](#), §22, Curtea Constituțională a statuat că orice excepție de neconstituționalitate trebuie să aibă o anumită structură inerentă și intrinsecă, ce va cuprinde trei elemente, și anume textul contestat din punctul de vedere al constituționalității, textul de referință pretins încălcat, precum și motivarea de către autorul excepției a relației de contrariedade existente între cele două texte, cu alte cuvinte, motivarea neconstituționalității textului criticat.

16. În acest context, Curtea reține că simpla enumerare a unor dispoziții constituționale nu poate fi considerată o veritabilă critică de neconstituționalitate. Dacă ar proceda la examinarea excepției de neconstituționalitate motivate într-o asemenea manieră, instanța de control constituțional s-ar substitui autorului acesteia în formularea unor critici de neconstituționalitate, ceea ce ar echivala cu un control efectuat din oficiu, inadmisibil însă în condițiile în care, prin prisma articolului 24 alin.(2) din [Legea cu privire la Curtea Constituțională](#) și articolului 39 din [Codul jurisdicției constituționale](#), sesizarea trebuie să fie motivată, să cuprindă obiectul și împrejurările pe care subiectul își întemeiază cerințele, să expună normele legale și argumentele care justifică faptul că prevederea contestată contravine Constituției, precum și legătura causală directă între norma contestată și argumentele invocate (a se vedea, *mutatis mutandis*, [HCC nr.4 din 7 februarie 2017](#), 46; [DCC nr.126 din 15 decembrie 2017](#), §27, [DCC nr.7 din 5 ianuarie 2018](#), §24; [DCC nr.130 din 2 decembrie 2019](#), §23).

17. Având în vedere enumerarea unor texte constituționale în lipsa argumentelor care ar fundamenta pretinsa relație de contrariedade a dispozițiilor legale criticate față de acestea, Curtea nu poate identifica în mod rezonabil nicio critică de neconstituționalitate.

18. Prin urmare, în baza celor menționate *supra*, Curtea constată că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă și nu poate fi acceptată pentru examinare în fond.

Din aceste motive, în baza articolului 26 alin.(1) din [Legea cu privire la Curtea Constituțională](#) și a articolelor 61 alin.(3) și 64 din [Codul jurisdicției constituționale](#), Curtea Constituțională

DECIDE:

1. Se declară inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a articolelor 8 lit.k¹) și 21 alin.(2) lit.j) din [Legea nr.113 din 17 iunie 2010](#) privind executorii judecătorești, ridicată de dl avocat Vitalie Tihon în dosarul nr.3-16/2019, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ

Liuba ȘOVA

Nr.145. Chișinău, 16 decembrie 2019.