



DECIZIE

de inadmisibilitate a sesizării nr.135g/2019 privind excepția de neconstituționalitate
a unor prevederi din articolul 21¹ al Legii nr.113 din
17 iunie 2010 privind executorii judecătorești
(*termenul de prescripție pentru tragerea la
răspundere disciplinară a executorului
judecătoresc (2)*)

nr. 107 din 07.10.2019

Monitorul Oficial nr.320-325/201 din 01.11.2019

* * *

Curtea Constituțională, judecând în componența:
dlui Vladimir ȚURCAN, *președinte*,
dlui Eduard ABABEI,
dnei Domnica MANOLE,
dlui Nicolae ROȘCA,
dnei Liuba ȘOVA,
dlui Serghei ȚURCAN, *judecători*,
cu participarea dnei Eugenia Mîța, *grefier*,
Având în vedere sesizarea depusă pe 18 iulie 2019,
Înregistrată la aceeași dată,
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,
Având în vedere actele și lucrările dosarului,
Deliberând pe 7 octombrie 2019 în camera de consiliu,
Prezintă următoarea decizie:

ÎN FAPT

1. La originea cauzei se află excepția de neconstituționalitate a sintagmei „dar nu mai târziu de doi ani de la săvârșirea acesteia” din articolul 21¹ din [Legea nr.113 din 17 iunie 2010](#) privind executorii judecătorești, ridicată de dl Alexandru Tcacenco în dosarul nr.3a-618/19, pendinte la Curtea de Apel Chișinău.

2. Excepția de neconstituționalitate a fost trimisă la Curtea Constituțională pe 18 iulie 2019, în baza articolului 135 alin.(1) literele a) și g) din [Constituție](#).

A. CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI PRINCIPAL

3. Prin decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești nr.378/237Dfa din 6 iulie 2018 s-a constatat că executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco a comis abateri disciplinare prevăzute de articolul 21 alin.(2) lit.b¹) [*încălcarea gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege*] din [Legea nr.113 din 17 iunie 2010](#) privind executorii judecătorești și a fost sancționat disciplinar cu retragerea licenței.

4. Pe 21 septembrie 2018, dl Alexandru Tcacenco a contestat în instanța de judecată decizia menționată, solicitând anularea acesteia.

5. Prin hotărârea din 21 februarie 2019, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a anulat decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești nr.378/237Dfa din 6 iulie 2018.

6. Pe 4 martie 2019, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești a declarat apel împotriva

hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 21 februarie 2019 și a solicitat anularea ei.

7. În cadrul ședinței publice din 3 iulie 2019, dl Alexandru Tcacenco a ridicat excepția de neconstituționalitate a sintagmei „dar nu mai târziu de doi ani de la săvârșirea acesteia” din articolul 21¹ din [Legea privind executorii judecătorești](#), care stabilește un termen de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc – un an de la data când săvârșirea abaterii disciplinare a devenit cunoscută, dar nu mai târziu de doi ani de la săvârșirea acesteia.

8. Prin încheierea din aceeași dată, Curtea de Apel Chișinău a trimis sesizarea către Curtea Constituțională, pentru soluționarea acesteia.

B. LEGISLAȚIA PERTINENTĂ

9. Prevederile relevante ale [Constituției](#) sunt următoarele:

Articolul 23

Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

„(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”

10. Prevederile relevante ale [Legii nr.113 din 17 iunie 2010](#) privind executorii judecătorești sunt următoarele:

Articolul 21¹

Termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc

„(1) Executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data când săvârșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, **dar nu mai târziu de doi ani de la săvârșirea acesteia.**

[...]”

ÎN DREPT

A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate

11. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține că textul „dar nu mai târziu de doi ani de la săvârșirea acesteia” din articolul 21¹ din [Legea privind executorii judecătorești](#) nu reglementează în mod clar și previzibil termenul maxim de tragere la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc și prin acest fapt le lasă autorităților competente loc pentru aplicarea abuzivă a legii.

12. Autorul susține că textul de lege criticat contravine articolelor 1 alin.(3), 2 alin.(2), 4, 6, 7, 9 alin.(3), 16, 20, 23, 54 și 134 din [Constituție](#).

B. Aprecierea Curții

13. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

14. În conformitate cu articolul 135 alin.(1) lit.a) din [Constituție](#), controlul constituționalității legilor, în prezenta cauză a [Legii nr.113 din 17 iunie 2010](#) privind executorii judecătorești, ține de competența Curții Constituționale.

15. Curtea observă că excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de către dl Alexandru Tcacenco, parte în dosarul nr.3a-618/19, pendinte la Curtea de Apel Chișinău. Sesizarea este formulată de un subiect care beneficiază de acest drept, în baza articolului 135 alin.(1) literele a) și g) din [Constituție](#).

16. Curtea reține că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie textul „dar nu mai târziu de doi ani de la săvârșirea acesteia” din articolul 21¹ din [Legea nr.113 din 17 iunie 2010](#) privind executorii judecătorești.

17. Curtea observă că, deși autorul excepției a invocat încălcarea articolelor 1 alin.(3), 2 alin.(2), 4, 6, 7, 9 alin.(3), 16, 20, 54 și 134 din [Constituție](#), acesta și-a motivat critica de neconstituționalitate doar

prin prisma dispozițiilor constituționale referitoare la calitatea legii de la articolul 23.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea menționează că termenele de prescripție urmăresc mai multe scopuri importante, în special asigurarea certitudinii și a finalității, protecția potențialilor pârâți de pretențiile tardive, care pot fi dificil de contestat, și prevenirea cazurilor în care instanțele ar fi obligate să se pronunțe cu privire la incidente care au avut loc în trecutul îndepărtat, pe baza unor probe care au putut să devină nesigure și incomplete din cauza trecerii timpului.

19. Curtea constată că prevederile criticate au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate din perspectiva unor critici similare în [Decizia nr.92 din 21 septembrie 2017](#). În decizia menționată, Curtea a subliniat că ține de marja discreționară a legislatorului să reglementeze termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorilor judecătorești (§26), atât timp cât termenul asigură un echilibru corect între principiul securității raporturilor juridice și principiul echității (§27).

20. Având în vedere cele menționate, Curtea constată că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate nu vizează probleme de constituționalitate, ci se referă la interpretarea conținutului unor norme juridice, prerogativă care aparține instanțelor judecătorești în procesul de aplicare a dispozițiilor legale la situații concrete.

Din aceste motive, în baza articolului 26 alin.(1) din [Legea cu privire la Curtea Constituțională](#) și a articolelor 61 alin.(3) și 64 din [Codul jurisdicției constituționale](#), Curtea Constituțională

DECIDE:

1. Se declară inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a textului „dar nu mai târziu de doi ani de la săvârșirea acesteia” din articolul 21¹ din [Legea nr.113 din 17 iunie 2010](#) privind executorii judecătorești, ridicată de către dl Alexandru Tcacenco, parte în dosarul nr.3a-618/19, pendinte la Curtea de Apel Chișinău.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

PREȘEDINTE

Vladimir ȚURCAN

Nr.107. Chișinău, 7 octombrie 2019.