



DECIZIE

de inadmisibilitate a sesizării nr.132g/2019 privind excepția de neconstituționalitate
a unor prevederi din articolul 297 din Codul de procedură penală
(*trimiterea cauzei în judecată*)

nr. 91 din 19.09.2019

Monitorul Oficial nr.306-309/183 din 11.10.2019

* * *

Curtea Constituțională, judecând în componența:
dlui Vladimir ȚURCAN, *președinte*,
dlui Eduard ABABEI,
dnei Domnica MANOLE,
dlui Nicolae ROȘCA,
dnei Liuba ȘOVA,
dlui Serghei ȚURCAN, *judecători*,
cu participarea dnei Aliona Balaban, *grefier*,
Având în vedere sesizarea depusă pe 15 iulie 2019,
Înregistrată la aceeași dată,
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,
Având în vedere actele și lucrările dosarului,
Deliberând pe 19 septembrie 2019 în camera de consiliu,
Pronunță următoarea decizie:

ÎN FAPT

1. La originea cauzei se află excepția de neconstituționalitate a alineatelor (1) și (4) din articolul 297 din Codul de procedură penală, ridicată de către dl avocat Dorin Podlisnic în dosarul nr.1-213/2017, pendinte la Judecătoria Comrat, sediul central.

2. Excepția de neconstituționalitate a fost trimisă la Curtea Constituțională pe 15 iulie 2019 de către dl judecător Vasilii Hrapacov din cadrul Judecătoriei Comrat, sediul central, în baza articolului 135 alin.(1) literele a) și g) din [Constituție](#).

A. CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI PRINCIPAL

3. Pe rolul judecătoriei Comrat, sediul central, se află cauza penală privind învinuirea domnului Serghei Boicov de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 151 alin.(1) din [Codul penal](#).

4. Pe 16 aprilie 2019, în cadrul ședinței de judecată, dl avocat Dorin Podlisnic a ridicat excepția de neconstituționalitate a alineatelor (1) și (4) din articolul 297 din Codul de procedură penală. Acest text reglementează procedura de trimitere a cauzei în judecată. Potrivit alin.(1) al articolului 297 din Codul de procedură penală, cauza se trimite în judecată de către procurorul care a întocmit rechizitoriul. Alin.(4) al aceluiași articol prevede că toate cererile, plângerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța de judecată.

5. Prin încheierea din aceeași dată, Judecătoria Comrat, sediul central, a admis excepția de neconstituționalitate și a trimis sesizarea către Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

B. LEGISLAȚIA PERTINENTĂ

6. Prevederile relevante ale [Constituției](#) sunt următoarele:

Articolul 23
Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște
drepturile și îndatoririle

„[...]”

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”

7. Prevederile relevante ale Codului de procedură penală, adoptat prin Legea nr.122 din 14 martie 2003, sunt următoarele:

Articolul 297
Trimiterea cauzei în judecată

„(1) Cauza se trimite în judecată de către procurorul care a întocmit rechizitoriul.

(2) În cazul în care învinuitul se abține de a se prezenta pentru a lua cunoștință de materialele cauzei și a primi rechizitoriul, procurorul trimite cauza în judecată fără efectuarea acestor acțiuni procesuale, dar cu anexarea la dosar a probelor care confirmă abținerea învinuitului, iar în cazul sustragerii – și a informației despre măsurile luate pentru căutarea acestuia, dacă judecarea cauzei este posibilă în lipsa învinuitului.

(3) În situația prevăzută în alin.(2), copia de pe rechizoriu se înmânează, în mod obligatoriu, apărătorului învinuitului și reprezentantului lui legal, cărora li se prezintă și materialele cauzei pentru a lua cunoștință de ele.

(4) Toate cererile, plângerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza.

(5) În cazul în care inculpatul se află în stare de arest preventiv sau arest la domiciliu, procurorul va trimite cauza în judecată cu cel puțin 10 zile până la expirarea termenului de arest stabilit.”

ÎN DREPT

A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate

8. Autorul excepției de neconstituționalitate pretinde că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor cuprinse la articolul 23 alin.(2) din [Constituție](#), care garantează dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle.

9. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul susține că prevederile contestate generează incertitudini, pentru că este neclară procedura de examinare a plângerilor până la trimiterea cauzei în judecată.

B. Aprecierea Curții

10. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

11. În conformitate cu articolul 135 alin.(1) lit.a) din [Constituție](#), controlul constituționalității legilor, în prezenta cauză a Codului de procedură penală, ține de competența Curții Constituționale.

12. Curtea observă că excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de către dl avocat Dorin Podliscnic, în dosarul nr.1-213/2017, pendinte la Judecătoria Comrat, sediul central. Excepția este formulată de un subiect abilitat cu acest drept, în baza articolului 135 alin.(1) literele a) și g) din [Constituție](#).

13. Curtea reține că obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă alineatele (1) și (4) din articolul 297 din Codul de procedură penală.

14. Potrivit autorului excepției, prevederile contestate sunt contrare articolului 23 din [Constituție](#), ale cărui dispoziții garantează dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că articolul 297 din Codul de procedură penală reglementează procedura de trimitere a cauzei în judecată. Potrivit alin.(1) al articolului 297 din Codul de procedură penală, cauza se trimite în judecată de către procurorul care a întocmit rechizitoriul. Alin.(4) al aceluiași articol prevede că toate cererile, plângerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța de judecată.

16. În speță, Curtea constată că autorul excepției solicită controlul constituționalității prevederilor articolului 297 alin.(1) și (4) din Codul de procedură penală din perspectiva neclarității modalității de examinare a plângerilor.

17. Cu referire la critica de neconstituționalitate a prevederilor contestate raportată la articolul 23 din [Constituție](#), Curtea apreciază că aceasta nu poate fi reținută, deoarece prevederile contestate nu sunt de natură de a încălca criteriile referitoare la claritatea și precizia legii. De asemenea, Curtea menționează că Codul de procedură penală nu poate să abunde în texte explicative. Oricât de clar ar fi redactată o normă juridică, în orice sistem de drept există un element inevitabil de interpretare judiciară, inclusiv într-o normă de drept procedural penal. Acest fapt a fost consacrat în jurisprudența constantă a Curții Constituționale ([HCC nr.25 din 13 octombrie 2015](#), §38; [DCC nr.63 din 25 aprilie 2019](#), §16-17).

18. Totodată, examinând excepția de neconstituționalitate și având în vedere circumstanțele factuale și juridice ale cauzei, Curtea observă că autorul contestă faptul că în cadrul urmăririi penale nu a fost soluționată o plângere care a fost depusă până la transmiterea cauzei spre examinare instanței de judecată.

19. În acest context, Curtea constată că argumentele autorului excepției se referă la aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea legii, problemă a cărei soluționare nu ține de competența Curții Constituționale ([DCC nr.48 din 5 aprilie 2019](#), §15; [DCC nr.135 din 15 noiembrie 2018](#), §23).

20. Mai mult, Curtea menționează că organizarea actuală a etapelor procesului penal nu împiedică părțile să conteste abuzurile comise și să utilizeze căile de atac.

21. Prin urmare, Curtea nu poate reține susținerile autorului excepției potrivit cărora prevederile contestate nu corespund exigențelor calității legii.

22. Având în vedere cele menționate, Curtea reține că excepția de neconstituționalitate nu poate fi admisă pentru examinare în fond.

Din aceste motive, în baza articolului 26 alin.(1) din [Legea cu privire la Curtea Constituțională](#) și a articolelor 61 alin.(3) și 64 din [Codul jurisdicției constituționale](#), Curtea Constituțională

DECIDE:

1. *Se declară inadmisibilă* excepția de neconstituționalitate a alineatelor (1) și (4) din articolul 297 din Codul de procedură penală, ridicată de către dl avocat Dorin Podlisnic, în dosarul nr.1-213/2017, pendinte la Judecătoria Comrat, sediul central.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

PREȘEDINTE

Vladimir ȚURCAN

Nr.91. Chișinău, 19 septembrie 2019.