



DECIZIE

de inadmisibilitate a sesizării nr.120g/2018 privind excepția de neconstituționalitate
a unor prevederi din articolul 10 alin.(2) lit.a) și lit.b) din Legea cu privire
la asigurarea obligatorie de asistență medicală

nr. 102 din 06.09.2018

Monitorul Oficial nr.24-28/5 din 25.01.2019

* * *

Curtea Constituțională, judecând în componența:
dlui Mihai POALELUNGI, *președinte*,
dlui Aurel BĂIEȘU,
dlui Igor DOLEA,
dlui Veaceslav ZAPOROJAN, *judecători*,
cu participarea dlui Marcel Lupu, *grefier*,
Având în vedere sesizarea depusă la 23 august 2018,
Înregistrată la aceeași dată,
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,
Având în vedere actele și lucrările dosarului,
Deliberând pe 6 septembrie 2018 în camera de consiliu,
Pronunță următoarea decizie:

ÎN FAPT

1. La originea cauzei se află excepția de neconstituționalitate a sintagmei „inclusiv [...] avocații” de la articolul 10 alin.(2), a textului „și al avocaților [...] de la data eliberării deciziei de înregistrare [...] a licenței de avocat” de la articolul 10 alin.(2) lit.a) și a articolului 10 alin.(2) lit.b) din [Legea nr.1585 din 27 februarie 1998](#) cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală, ridicată de către dna Efimia Toderenco, parte în dosarul nr.2rh-5/2018, pendinte la Judecătoria Strășeni, sediul central.

2. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost depusă la Curtea Constituțională pe 23 august 2018 de către dl judecător Tudor Andronic de la Judecătoria Strășeni, sediul central, în baza articolului 135 alin.(1) literele a) și g) din [Constituție](#).

A. Circumstanțele litigiului principal

3. Pe rolul Judecătoriei Strășeni, sediul central, se află cererea dnei Efimia Toderenco care are ca obiect revizuirea unei hotărâri a aceleiași instanțe. Prin această hotărâre a fost admisă acțiunea Agenției Teritoriale Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină împotriva dnei Efimia Toderenco privind încasarea primelor de asigurare obligatorie medicală.

4. În cadrul ședinței de judecată, dna Efimia Toderenco a ridicat excepția de neconstituționalitate a prevederilor menționate la §1 *supra*.

5. Prin încheierea din 27 iulie 2018, Judecătoria Strășeni, sediul central, a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

B. Legislația pertinentă

6. Prevederile relevante ale [Constituției](#) sunt următoarele:

Articolul 16
Egalitatea

„(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.”

7. Prevederile relevante ale [Legii cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală nr.1585 din 27 februarie 1998](#) sunt următoarele:

Articolul 4 **Subiecții asigurării**

„[...]”

(4) Guvernul are calitatea de asigurat pentru următoarele categorii de persoane neangajate cu domiciliul în Republica Moldova și aflate la evidența instituțiilor abilitate ale Republicii Moldova, specificate la alin.(9), cu excepția persoanelor obligate prin lege să se asigure în mod individual:

[...]”

j) pensionari;

[...]”

Articolul 10 **Asiguratul**

„[...]”

(2) Asiguratul, inclusiv mediatorii, notarii, avocații, executorii judecătorești, experții judiciari care activează în cadrul unui birou de expertiză judiciară, interpreții și traducătorii, administratorii autorizați, este obligat:

a) în cazul unităților și al persoanelor fizice, altele decât cele înregistrate de către organul înregistrării de stat, al mediatorilor, al notarilor, al avocaților, al executorilor judecătorești și al experților judiciari care activează în cadrul unui birou de expertiză judiciară, al interpreților și traducătorilor, al administratorilor autorizați, să se înregistreze ca plătitor de prime de asigurare obligatorie de asistență medicală la agenția teritorială a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină în termen de o lună de la data eliberării deciziei de înregistrare, a atestatului de mediator, a licenței de notar, de avocat, de executor judecătoresc sau de expert judiciar care activează în cadrul unui birou de expertiză judiciară, a autorizației pentru activitatea de interpret și/sau traducător, administrator autorizat;

b) să achite primele de asigurare în mărimea, în modul și în termenele stabilite de legislație;

[...]”

8. Prevederile relevante ale Codului de procedură civilă al Republicii Moldova, adoptat prin [Legea nr.225 din 30 mai 2003](#), sunt următoarele:

Articolul 452 **Examinarea cererii de revizuire**

„[...]”

(2) Dezbaterile sunt limitate la admisibilitatea revizuirii și la faptele pe care se întemeiază.

[...]”

ÎN DREPT

A. Argumentele autoarei sesizării

9. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea sesizării susține că, potrivit dispozițiilor contestate, pensionarii care practică profesia de avocat au obligația să achite primele de asigurare obligatorie medicală. Astfel, s-ar institui un tratament discriminatoriu între aceștia și alte categorii de pensionari pentru care prima de asigurare medicală este achitată de către Guvern. Autoarea sesizării consideră că prevederile contestate nu sunt conforme cu articolul 16 din [Constituție](#).

B. Aprecierea Curții

10. Examinând admisibilitatea sesizării, Curtea constată următoarele.

11. În conformitate cu articolul 135 alin.(1) lit.a) din [Constituție](#), controlul constituționalității legilor, în prezenta cauză a [Legii nr.1585 din 27 februarie 1998](#) cu privire la asigurarea obligatorie de asistență

medicală, ține de competența Curtii Constituționale.

12. Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de către dna Efimia Toderenco, parte în dosarul nr.2rh-5/2018, pendinte la Judecătoria Strășeni, sediul central. Sesizarea este formulată de către un subiect cărui i s-a conferit acest drept, în baza articolului 135 alin.(1) literele a) și g) din [Constituție](#).

13. Curtea menționează că excepția de neconstituționalitate presupune existența unei legături între norma contestată și fondul litigiului principal, precum și verificarea conformității normei contestate cu [Constituția](#).

14. Astfel, pentru a declara admisibilă sesizarea, Curtea trebuie să verifice mai întâi dacă prevederile contestate din [Legea cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală](#) sunt aplicabile la soluționarea cauzei de către instanța de judecată.

15. Curtea observă că excepția de neconstituționalitate a fost ridicată într-o cauza care are ca obiect o cerere de revizuire a unei hotărâri judecătorești prin care s-a dispus încasarea primelor de asigurare obligatorie medicală.

16. Potrivit articolului 452 alin.(2) din [Codul de procedură civilă](#), examinarea și dezbaterile cu privire la cererea de revizuire se limitează doar la admisibilitatea acesteia.

17. Așadar, în procedura revizuirii, instanța de judecată nu examinează în niciun fel fondul litigiului civil. Aceasta verifică cererea de revizuire doar sub aspectul îndeplinirii condițiilor în care poate fi depusă, referitoare la hotărârile ce pot fi atacate, verifică cazurile ce justifică revizuirea, verifică titularii cererii și respectarea termenelor.

18. Având în vedere faptul că procedura revizuirii privește doar examinarea admisibilității acesteia, Curtea constată că instanța nu „urmează să aplice” normele materiale contestate din [Legea cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală](#), potrivit cărora pensionarii care practică profesia de avocat au obligația să achite primele de asigurare obligatorie medicală. Aceste norme au fost aplicate de către instanța de judecată la pronunțarea hotărârii a cărei revizuire se solicită. În cazul în care Curtea ar admite prezenta excepție de neconstituționalitate, ea și-ar ignora propria jurisprudență, *i.e.* [Hotărârea nr.2 din februarie 2016](#), §82, care prevede condițiile pe care trebuie să le întrunească excepția.

19. În acest sens, Curtea conchide că excepția de neconstituționalitate are caracterul unei *actio popularis* și, prin urmare, nu poate fi acceptată pentru examinare în fond.

Din aceste motive, în baza articolului 26 din [Legea cu privire la Curtea Constituțională](#) și a articolelor 61 alin.(3) și 64 din [Codul jurisdicției constituționale](#), Curtea Constituțională

DECIDE:

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a sintagmei „inclusiv [...] avocații” de la articolul 10 alin.(2), a textului „și al avocaților [...] de la data eliberării deciziei de înregistrare [...] a licenței de avocat” de la articolul 10 alin.(2) lit.a) și a articolului 10 alin.(2) lit.b) din [Legea nr.1585 din 27 februarie 1998](#) cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală, ridicată de către dna Efimia Toderenco, parte în dosarul nr.2rh-5/2018, pendinte la Judecătoria Strășeni, sediul central.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

PREȘEDINTE

Mihai POALELUNGI

Nr.102. Chișinău, 6 septembrie 2018.