



DECIZIE

de inadmisibilitate a sesizării nr.58g/2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 134<sup>12</sup> din Codul penal și a punctelor 3 și 4 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și de examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturii ei

nr. 45 din 22.05.2018

*Monitorul Oficial nr.267-275/122 din 20.07.2018*

\* \* \*

Curtea Constituțională, judecând în componența:  
Dlui Mihai POALELUNGI, *președinte*,  
Dlui Aurel BĂIEȘU,  
Dlui Igor DOLEA,  
Dlui Victor POPA,  
Dlui Veaceslav ZAPOROJAN, *judecători*,  
cu participarea dlui Marcel Lupu, *grefier*,  
Având în vedere sesizarea depusă la 18 mai 2018,  
Înregistrată la aceeași dată,  
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,  
Având în vedere actele și lucrările dosarului,  
Deliberând pe data de 22 mai 2018 în camera de consiliu,  
Pronunță următoarea decizie:

**ÎN FAPT**

1. La originea cauzei se află excepția de neconstituționalitate a articolului 134<sup>12</sup> din [Codul penal](#) și a punctelor 3 și 4 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturii ei, aprobat prin [Hotărârea Guvernului nr.296 din 16 aprilie 2009](#), ridicată de către dl avocat Igor Ciuru, în dosarul nr.4-93/2018, pendinte la Judecătoria Bălți, sediul central.

2. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost depusă la Curtea Constituțională, pe 18 mai 2018, de către dl judecător Igor Mozgovoi de la Judecătoria Bălți, sediul central, în baza articolului 135 alin.(1) literele a) și g) din [Constituție](#), așa cum a fost interpretat acesta prin [Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 9 februarie 2016](#).

**A. Circumstanțele litigiului principal**

3. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află cauza contravențională privind învinuirea dlui A.Bîlici de comiterea contravenției prevăzute de articolul 233 alin.(1) din [Codul contravențional](#) [conducerea vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool].

4. În ședința de judecată din 23 aprilie 2018, dl avocat Igor Ciuru a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a articolului 134<sup>12</sup> din [Codul penal](#) [starea de ebrietate] și a punctelor 3 și 4 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și de examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturii ei, aprobat prin [Hotărârea Guvernului nr.296 din 16 aprilie 2009](#).

5. Prin încheierea din aceeași dată, Judecătoria Bălți, sediul central, a dispus suspendarea procesului, ridicarea excepției de neconstituționalitate și trimiterea sesizării la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

## B. Legislația pertinentă

6. Prevederile relevante ale [Constituției](#) sunt următoarele:

### Articolul 1

#### Statul Republica Moldova

„[...]”

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.”

### Articolul 23

#### Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

„(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”

7. Prevederile relevante ale Codului contravențional al Republicii Moldova, adoptat prin [Legea nr.218 din 24 octombrie 2008](#), sunt următoarele:

### Articolul 233

#### Conducerea vehiculului în stare de ebrietate produsă de alcool, predarea conducerii lui către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanțe

„(1) Conducerea vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 350 la 500 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 2 la 3 ani.

[...]”

8. Prevederile relevante ale Codului penal al Republicii Moldova, adoptat prin [Legea nr.985 din 18 aprilie 2002](#), sunt următoarele:

### Articolul 134<sup>12</sup>

#### Starea de ebrietate

„(1) Prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare.

(2) Prin stare de ebrietate alcoolică cu **grad minim** se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,3 până la 0,5 g/l sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 până la 0,3 mg/l.

(3) Prin stare de ebrietate alcoolică cu **grad avansat** se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.”

### Articolul 264<sup>1</sup>

#### Conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe

„(1) Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu **grad avansat** sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare

se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 3 la 5 ani.

[...]”

9. Prevederile relevante ale Regulamentului privind modul de testare alcoolscopice și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturii ei, aprobat prin [Hotărârea Guvernului nr.296 din 16 aprilie 2009](#), sunt următoarele:

3. Se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentrații maxime admisibile de alcool:

- a) în sânge – 0,3 g/l;
- b) în aerul expirat – 0,15 mg/l.

4. Se atestă ca stare de ebrietate alcoolică:

a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentrației de alcool de la 0,3 g/l până la 0,5 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,3 mg/l în aerul expirat;

b) cu grad avansat – în caz de depășire a concentrației de alcool de 0,5 g/l în sânge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat.

## ÎN DREPT

### A. Argumentele autorului sesizării

10. În motivarea sesizării, autorul menționează că, potrivit punctului 3 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și de examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturii ei, limita maxim admisibilă a concentrației de alcool în aerul expirat pentru conducătorii de vehicule constituie 0,15 mg/l. Totuși, punctul 4 din același Regulament și articolul 134<sup>12</sup> din [Codul penal](#) stabilesc că concentrația de alcool începând cu 0,15 mg/l în aerul expirat este considerată stare de ebrietate cu grad minim, care poate atrage răspunderea contravențională, în baza articolului 233 alin.(1) din [Codul contravențional](#).

11. În acest sens, autorul susține că instanțele de judecată interpretează în mod diferit problema dacă concentrația de alcool de 0,15 mg/l în aerul expirat poate angaja răspunderea contravențională pentru conducerea vehiculului în stare de ebrietate.

12. Așadar, potrivit autorului sesizării, normele contestate nu sunt conforme cu standardul calității legii și sunt contrare articolelor 1 alin.(3) și 23 alin.(2) din [Constituție](#).

### B. Aprecierea Curții

13. Examinând admisibilitatea sesizării, Curtea constată următoarele.

14. În conformitate cu articolul 135 alin.(1) lit.a) din [Constituție](#), controlul constituționalității legilor și a hotărârilor de Guvern, în prezenta cauză a Codului penal și a Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și de examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturii ei, aprobat prin [Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009](#), ține de competența Curții Constituționale.

15. Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de către dl avocat Igor Ciuru, în dosarul nr.4-93/2018, pendinte la Judecătoria Bălți, sediul central. Sesizarea este formulată de către subiectul abilitat cu acest drept, în baza articolului 135 alin.(1) literele a) și g) din [Constituție](#), așa cum a fost interpretat acesta prin [Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 9 februarie 2016](#).

16. Curtea reține că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie articolul 134<sup>12</sup> din [Codul penal](#) și punctele 3 și 4 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și de examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturii ei, aprobat prin [Hotărârea Guvernului nr.296 din 16 aprilie 2009](#).

17. Autorul excepției de neconstituționalitate a susținut că dispozițiile contestate nu sunt conforme cu principiul preeminenței dreptului, garantat de articolul 1 alin.(3) din [Constituție](#), și cu principiul previzibilității legii, garantat de articolul 23 din [Constituție](#), pentru că acestea nu stabilesc cu claritate dacă concentrația de alcool de 0,15 mg/l în aerul expirat constituie sau nu stare de ebrietate care angajează răspunderea contravențională în baza articolului 233 alin.(1) din [Codul contravențional](#).

18. Examinând previzibilitatea normelor contestate, Curtea constată că norma corespondentă a articolului 233 alin.(1) din [Codul contravențional](#) este articolul 264<sup>1</sup> alin.(1) din [Codul penal](#), care sancționează conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Astfel, norma de referință din partea generală a Codului penal, *i.e.* articolul 134<sup>12</sup>, prevede expres care sunt concentrațiile de alcool care determină starea de ebrietate în grad avansat și starea de ebrietate în grad minim. Din interpretarea sistematică a normelor în discuție rezultă că gradul de ebrietate care angajează răspunderea contravențională este **gradul minim al stării de ebrietate stabilit în Codul penal** (*i.e.* concentrația de alcool în aerul expirat de la 0,15 până la 0,3 mg/l).

19. Așadar, Curtea observă că această problemă nu este una care reclamă un control de constituționalitate, ci una de interpretare a legii. Ea excede competenței sale. De altfel, și Curtea Europeană a menționat că, având în vedere principiul aplicabilității generale a legilor, formularea acestora nu poate prezenta o precizie absolută. Oricât de clar ar fi redactată o normă juridică, **în orice sistem de drept, există un element inevitabil de interpretare judiciară, inclusiv într-o normă de drept penal** (*Del Rio Prada v. Spania*, 21 octombrie 2013, §92).

20. Prin urmare, Curtea reține că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate nu întrunește condițiile de admisibilitate și nu poate fi acceptată pentru examinare în fond.

Din aceste motive, în baza articolului 26 din [Legea cu privire la Curtea Constituțională](#) și a articolelor 61 alin.(3) și 64 din [Codul jurisdicției constituționale](#), Curtea Constituțională

**DECIDE:**

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a articolului 134<sup>12</sup> din [Codul penal](#) al Republicii Moldova și a punctelor 3 și 4 din Regulamentul privind modul de testare alcoolică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturii ei, aprobat prin [Hotărârea Guvernului nr.296 din 16 aprilie 2009](#), ridicată de către dl avocat Igor Ciuru, în dosarul nr.4-93/2018, pendinte la Judecătoria Bălți, sediul central.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

**PREȘEDINTE**      **Mihai POALELUNGI**

**Nr.45. Chișinău, 22 mai 2018.**