



DECIZIE

de inadmisibilitate a sesizării nr.175g/2017 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 61 alin.(2) din Legea nr.135-XVI din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată (*atacarea hotărârilor adunării generale a asociațiilor în instanța de judecată*)

nr. 9 din 05.01.2018

Monitorul Oficial nr.149/72 din 05.05.2018

* * *

Curtea Constituțională, statuând în componența:
DI Tudor PANȚÎRU, *președinte*,
DI Igor DOLEA,
DI Victor POPA,
DI Veaceslav ZAPOROJAN, *judecători*,
cu participarea dlui Gheorghe Reniță, *grefier*,
Având în vedere sesizarea depusă la 28 decembrie 2017,
Înregistrată la aceeași dată,
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,
Având în vedere actele și lucrările dosarului,
Deliberând la 5 ianuarie 2018 în camera de consiliu,
Pronunță următoarea decizie:

ÎN FAPT

1. La originea cauzei se află excepția de neconstituționalitate a articolului 61 alin.(2) din [Legea nr.135-XVI din 14 iunie 2007](#) privind societățile cu răspundere limitată, ridicată de către Maxim Masiutin, parte în dosarul nr.2a-2584/17, pendinte la Curtea de Apel Chișinău.

2. Excepția de neconstituționalitate a fost depusă la Curtea Constituțională la 28 decembrie 2017 de către completul de judecată (Angela Bostan, Veronica Negru, Anatol Pahopol) din cadrul Curții de Apel Chișinău, în temeiul articolului 135 alin.(1) lit.a) și g) din [Constituție](#), astfel cum a fost interpretat prin [Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 9 februarie 2016](#), precum și al [Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională](#).

A. Circumstanțele litigiului principal

3. La 24 mai 2017, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a pronunțat o hotărâre prin care a respins cererea de chemare în judecată depusă de Maxim Masiutin împotriva lui Ștefan Tanurcov, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Ritlabs”, privind anularea hotărârilor adunării generale a asociațiilor.

4. Hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din 24 mai 2017 a fost atacată la Curtea de Apel Chișinău.

5. La 21 noiembrie 2017, în ședința de judecată, Maxim Masiutin a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a articolului 61 alin.(2) din [Legea nr.135-XVI din 14 iunie 2007](#) privind societățile cu răspundere limitată.

6. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017 s-a dispus ridicarea excepției de neconstituționalitate și remiterea sesizării Curții Constituționale pentru soluționare.

B. Legislația pertinentă

7. Prevederile relevante ale [Constituției](#) (republicată în M.O., 2016, nr.78, art.140) sunt următoarele:

Articolul 20

Accesul liber la justiție

„(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.”

Articolul 26

Dreptul la apărare

„[...]”

(2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

[...]”

8. Prevederile relevante ale [Legii nr.135-XVI din 14 iunie 2007](#) privind societățile cu răspundere limitată (M.O., 2007, nr.127-130, art.548) sunt următoarele:

Articolul 57

Exercitarea dreptului la vot

„[...]”

(3) Asociatul nu-și exercită dreptul la vot în deliberările adunării generale a asociațiilor privind aportul în natură al său ori al persoanelor sale afiliate, privind actele juridice încheiate între el sau persoanele sale afiliate și societate ori privind răspunderea sa față de societate. Pentru adoptarea hotărârilor în astfel de chestiuni, majoritatea se determină din voturile asociațiilor care au dreptul să voteze în chestiunile respective. Această restricție nu se aplică societăților cu asociat unic, precum și în cazurile încheierii de către societate a unui act juridic cu toți asociații săi și/sau cu persoanele afiliate ale tuturor asociațiilor.

[...]”

Articolul 61

Atacarea hotărârilor adunării generale a asociațiilor în instanța de judecată

„(1) Hotărârile adunării generale a asociațiilor adoptate cu încălcarea legii sau a actului de constituire pot fi declarate nule de către instanța de judecată.

(2) Cererea de anulare poate fi înaintată de către oricare dintre asociați care nu a luat parte la adunarea generală a asociațiilor sau care a votat contra hotărârii contestate și a solicitat introducerea mențiunii respective în procesul-verbal al ședinței.

(3) Cererea de anulare poate fi depusă în termen de 3 luni de la data adoptării hotărârii sau de la data când asociatul a aflat sau trebuia să afle despre hotărârea adoptată.”

ÎN DREPT

A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate

9. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul susține că prevederile contestate, care condiționează dreptul de a ataca în instanță hotărârea adunării generale a asociațiilor doar în cazul în care asociatul nu a luat parte la adunarea generală sau în cazul în care a votat contra hotărârii contestate și a solicitat introducerea mențiunii respective în procesul-verbal al ședinței, încalcă dispozițiile constituționale ale art.20 privind accesul liber la justiție.

10. De asemenea, în motivarea excepției autorul invocă prevederile art.57 alin.(3) din [Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată](#), care instituie restricția asociațiilor de a participa la vot. Astfel, se susține că asociatul care este lipsit de dreptul la vot este lipsit și de dreptul de a contesta hotărârea adunării generale a asociațiilor.

11. Potrivit autorului excepției, prevederile legale contestate sunt contrare dispozițiilor articolelor 20 și 26 alin.(2) din [Constituție](#).

B. Aprecierea Curții

12. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

13. În conformitate cu articolul 135 alin.(1) lit.a) din [Constituție](#), controlul constituționalității legilor, în speță a [Legii nr.135-XVI din 14 iunie 2007](#) privind societățile cu răspundere limitată, ține de competența Curții Constituționale.

14. Curtea constată că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, fiind ridicată de către Maxim Masiutin, parte în dosarul nr.2a-2584/17, pendinte la Curtea de Apel Chișinău, este formulată de subiectul abilitat cu acest drept, în temeiul articolului 135 alin.(1) lit.a) și g) din [Constituție](#), astfel cum a fost interpretat prin [Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 9 februarie 2016](#).

15. Curtea reiterează că prerogativa de a soluționa excepțiile de neconstituționalitate, cu care a fost investită prin articolul 135 alin.(1) lit.g) din [Constituție](#), presupune stabilirea corelației dintre normele contestate și textul Constituției, ținând cont de principiul supremației acesteia și de pertinența prevederilor contestate pentru soluționarea litigiului principal în instanțele de judecată.

16. Curtea reține că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art.61 alin.(2) din [Legea privind societățile cu răspundere limitată](#), care au următorul conținut:

„(2) Cererea de anulare poate fi înaintată de către oricare dintre asociați care nu a luat parte la adunarea generală a asociaților sau care a votat contra hotărârii contestate și a solicitat introducerea mențiunii respective în procesul-verbal al ședinței.”

17. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile contestate sunt contrare articolelor 20 și 26 alin.(2) din [Constituție](#), care consacră accesul liber la justiție și dreptul la apărare.

18. Examinând prevederile art.61 alin.(2) din [Legea privind societățile cu răspundere limitată](#), Curtea reține că reglementarea dreptului asociaților, care nu au luat parte la adunarea generală sau care au votat împotriva și au cerut să se consemneze aceasta în procesul-verbal al ședinței, de a ataca în justiție hotărârile adunării generale contrare legii sau actului constitutiv în sine nu poate aduce atingere articolului 20 din [Constituție](#).

19. În același timp, Curtea reține că, deși autorul excepției pretinde neconstituționalitatea art.61 alin.(2) din [Legea privind societățile cu răspundere limitată](#), în esență, acesta invocă nereglementarea de către legiuitor a dreptului de a contesta hotărârea adunării generale și de către alți asociați.

20. Curtea menționează că invocarea unei astfel de excepții de neconstituționalitate nu poate fi considerată o veritabilă critică de neconstituționalitate.

21. Referitor la invocarea prevederilor constituționale ale art.26 alin.(2), ce consacră dreptul la apărare, Curtea constată lipsa argumentelor pertinente care ar justifica existența unei legături de cauzalitate între dispozițiile contestate și norma constituțională invocată. Dacă ar proceda la examinarea excepției de neconstituționalitate motivate într-o asemenea manieră, instanța de control constituțional s-ar substitui autorului acesteia în formularea unor critici de neconstituționalitate, ceea ce ar echivala cu un control efectuat din oficiu, inadmisibil însă în condițiile în care, prin prisma articolului 24 alin.(2) din [Legea cu privire la Curtea Constituțională](#) și articolului 39 din [Codul jurisdicției constituționale](#), sesizarea trebuie să fie motivată, să cuprindă obiectul și împrejurările pe care subiectul își întemeiază cerințele.

22. Așadar, în temeiul celor menționate *supra*, Curtea constată că sesizarea este inadmisibilă și nu poate fi acceptată pentru examinare în fond.

Din aceste motive, în temeiul articolului 26 alin.(1) din [Legea cu privire la Curtea Constituțională](#), articolelor 61 alin.(3) și 64 din [Codul jurisdicției constituționale](#) și al pct.28 lit.d) din [Regulamentul privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională](#), Curtea Constituțională

DECIDE:

1. Se declară inadmisibilă sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a articolului 61 alineatul (2) din [Legea nr.135-XVI din 14 iunie 2007](#) privind societățile cu răspundere limitată, ridicată de Maxim Masiutin, parte în dosarul nr.2a-2584/17, pendinte la Curtea de Apel Chișinău.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE Tudor PANȚÎRU

Nr.9. Chișinău, 5 ianuarie 2018.