



DECIZIE

de inadmisibilitate a sesizării nr.97g/2017 privind excepția de
neconstituționalitate a unor prevederi de la litera c) a articolului
450 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova
(calcularea termenului de depunere a cererii de revizuire)

nr. 75 din 27.07.2017

Monitorul Oficial nr.429-433/135 din 08.12.2017

* * *

Curtea Constituțională, statuând în componența:

DI, Tudor PANȚÎRU, *președinte*,

DI Aurel BĂIEȘU,

DI Igor DOLEA,

Dna Victoria IFTODI,

DI Veaceslav ZAPOROJAN, *judcători*,

cu participarea dlui Marcel Lupu, *grefier*,

Având în vedere sesizarea depusă la 7 iulie 2017,

Înregistrată la aceeași dată,

Examinând admisibilitatea sesizării menționate,

Având în vedere actele și lucrările dosarului,

Deliberând la 27 iulie 2017 în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

ÎN FAPT

1. La originea cauzei se află excepția de neconstituționalitate a textului „a luat cunoștință de circumstanțele respective” de la litera c) a articolului 450 din [Codul de procedură civilă al Republicii Moldova nr.225-XV din 30 mai 2003](#), ridicată de avocatul Ion Gavriluc în dosarul nr.2r-1125/17, pendinte la Curtea de Apel Chișinău.

2. Excepția de neconstituționalitate a fost depusă la Curtea Constituțională la 7 iulie 2017 de către completul de judecată din cadrul Curții de Apel Chișinău (Veronica Negru, Anatol Pahopol și Iurie Cotruța), în temeiul articolului 135 alin.(1) lit.a) și g) din [Constituție](#), astfel cum a fost interpretat prin [Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 9 februarie 2016](#), precum și al [Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională](#).

A. Circumstanțele litigiului principal

3. La 30 ianuarie 2008, V.D. a depus la Judecătoria Anenii Noi o cerere de chemare în judecată împotriva lui V.S., intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, prin care a solicitat recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a unui teren și obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău să înregistreze dreptul de proprietate asupra terenului în registrul bunurilor imobile.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 15 august 2008, acțiunea lui V.D a fost admisă.

5. La 23 iunie 2016, S.S. a depus o cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriei Anenii Noi din 15 august 2008, invocând faptul că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

6. Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 13 aprilie 2017, cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă.

7. La 24 aprilie 2017, avocatul Ion Gavriiuc a contestat în ordine de recurs încheierea Judecătorei Anenii Noi din 13 aprilie 2017 la Curtea de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate și admiterea cererii de revizuire.

8. La 24 mai 2017, avocatul Ion Gavriiuc a depus o cerere prin care a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a textului „a luat cunoștință de circumstanțele respective” de la litera c) a articolului 450 din [Codul de procedură civilă al Republicii Moldova nr.225-XV din 30 mai 2003](#).

9. Prin încheierea din 29 iunie 2017, instanța a dispus ridicarea excepției de neconstituționalitate și transmiterea sesizării Curții Constituționale pentru soluționare.

B. Legislația pertinentă

10. Prevederile relevante ale [Constituției](#) (republicată în M.O., 2016, nr.78, art.140) sunt următoarele:

Articolul 23

Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

„(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”

11. Prevederile relevante ale [Codului de procedură civilă al Republicii Moldova nr.225-XV din 30 mai 2003](#) (republicat în M.O., 2013, nr.130-134, art.415) sunt următoarele:

Articolul 449

Temeiurile declarării revizuirii

„Revizuirea se declară în cazul în care:

[...]

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

[...]

Articolul 450

Termenele de depunere a cererii de revizuire și calculul acestora

„Cererea de revizuire se depune:

[...]

c) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată **a luat cunoștință de circumstanțele respective** – în cazul prevăzut la art.449 lit.c);

[...]

ÎN DREPT

A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate

12. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul susține că textul „a luat cunoștință de circumstanțele respective” de la litera c) a art.450 din [Codul de procedură civilă](#) nu corespunde standardului de calitate a legii, fiind lipsit de claritate și precizie, deoarece este susceptibil de interpretări arbitrare și echivoce.

13. Potrivit autorului, textul de lege criticat îi plasează pe justițiabili și judecători într-o situație de incertitudine cu privire la momentul din care începe a curge termenul pentru depunerea cererii de revizuire în cazul când instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

14. În concluzie, autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor art.23 din [Constituție](#).

B. Aprecierea Curții

15. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

16. În conformitate cu articolul 135 alin.(1) lit.a) din [Constituție](#), controlul constituționalității legilor, în

speță a [Codului de procedură civilă al Republicii Moldova nr.225-XV din 30 mai 2003](#), ține de competența Curții Constituționale.

17. Curtea constată că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, fiind ridicată de către avocatul Ion Gavriluic în dosarul nr.2r-1125/17, pendinte la Curtea de Apel Chișinău, este formulată de subiectul abilitat cu acest drept, în temeiul articolului 135 alin.(1) lit.a) și g) din [Constituție](#), astfel cum a fost interpretat prin [Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 9 februarie 2016](#).

18. Curtea reiterează că prerogativa de a soluționa excepțiile de neconstituționalitate, cu care a fost învestită prin articolul 135 alin.(1) lit.g) din Constituție, presupune stabilirea corelației dintre normele legislative și textul [Constituției](#), ținând cont de principiul supremației acesteia și de pertinența prevederilor contestate pentru soluționarea litigiului principal în instanțele de judecată.

19. Curtea reține că autorul excepției solicită de a declara neconstituțional textul „*a luat cunoștință de circumstanțele respective*” de la litera c) a articolului 450 din [Codul de procedură civilă al Republicii Moldova nr.225-XV din 30 mai 2003](#).

20. Curtea observă că autorul excepției, invocând încălcarea articolului 23 din [Constituție](#), a pretins că prevederile criticate nu respectă exigențele constituționale referitoare la calitatea legii.

21. Curtea reține că, în temeiul art.449 lit.c) și art.450 lit.c) din [Codul de procedură civilă](#), în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, cererea de revizuire se depune **în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective**.

22. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea relevă faptul că aceasta vizează o problemă de interpretare a legii, și nu de constituționalitate a ei. Or, autorul excepției de neconstituționalitate solicită să fie declarat neconstituțional textul „*a luat cunoștință de circumstanțele respective*” cuprins la litera c) a articolului 450 din [Codul de procedură civilă](#) doar pentru că acesta, în opinia sa, este neclar, iar instanțele de judecată și justițiabilii interpretează sau pot interpreta în mod eronat momentul din care curge termenul pentru depunerea cererii de revizuire.

23. În acest context, Curtea menționează că este abilitată să intervină atunci când este sesizată cu privire la existența unei practici unitare sau neunitare de interpretare și aplicare a legii de natură a încălca exigențele Constituției, iar ***interpretările izolate, vădit eronate, nu pot face obiectul controlului de constituționalitate, ci al controlului judecătoresc***.

24. Or, potrivit atribuțiilor care i-au fost conferite prin articolul 135 din [Constituție](#), Curtea Constituțională exercită controlul constituționalității legilor. Prin urmare, Curtea nu are competența de a elimina, pe calea controlului de constituționalitate, o anumită interpretare izolată și vădit eronată a conținutului normativ al textului, ***legislația în vigoare oferind alte remedii procesuale ce au ca scop interpretarea unitară a normelor juridice***. A accepta un punct de vedere contrar ar echivala cu încălcarea competenței instanțelor judecătorești, iar Curtea și-ar aroga competențe specifice acestora, transformându-se din instanță constituțională în una de control judiciar.

25. Ținând cont de cele menționate mai sus, Curtea reține că excepția de neconstituționalitate nu poate fi admisă pentru examinare în fond.

Din aceste motive, în temeiul articolului 26 din [Legea cu privire la Curtea Constituțională](#), articolelor 61 alin.(3) și 64 din [Codul jurisdicției constituționale](#) și al pct.28 lit.d) din [Regulamentul privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională](#), Curtea Constituțională

DECIDE:

1. Se declară *inadmisibilă* sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a textului „*a luat cunoștință de circumstanțele respective*” de la litera c) a articolului 450 din [Codul de procedură civilă al Republicii Moldova nr.225-XV din 30 mai 2003](#), ridicată de avocatul Ion Gavriluic în dosarul nr.2r-1125/17, pendinte la Curtea de Apel Chișinău.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Nr.75. Chişinău, 27 iulie 2017.